

2007

Informe 2007

Miranda Stockett
Cornell University, mks223@cornell.edu

William McFarlane
Johnson County Community College, mcfarlane@jccc.edu

Follow this and additional works at: <http://scholarspace.jccc.edu/pado>

 Part of the [Archaeological Anthropology Commons](#)

Recommended Citation

Stockett, Miranda and McFarlane, William, "Informe 2007" (2007). *Proyecto Arqueologico de Otoro*. 1.
<http://scholarspace.jccc.edu/pado/1>

This Article is brought to you for free and open access by the Anthropology at ScholarSpace @ JCCC. It has been accepted for inclusion in Proyecto Arqueologico de Otoro by an authorized administrator of ScholarSpace @ JCCC. For more information, please contact bbaile14@jccc.edu.

Proyecto Arqueológico de Jesús de Otoro Informe 2007

Dra. Miranda Stockett (Cornell University)
mks223@cornell.edu

Dr. William McFarlane (Johnson County Community College)
mcfarlane@jccc.edu

Introducción

La temporada del campo 2007 de llevó a cabo del 3 al 19 de Junio bajo la dirección del Dr. William McFarlane y la Dra. Miranda Stockett. Las metas y estrategias del trabajo, y una discusión extensiva sobre los métodos y resultados, se describen en este informe. Este año fue el primero de nuestro trabajo oficial y la primera meta fue desarrollar una comprensión con métodos sólidos de la distribución, composición y cronología de los sitios arqueológicos en el valle. Una segunda meta, pero muy importante, fue iniciar un programa de educación, desarrollo, y arqueología comunitaria.

Metas y Estrategias

Hoy en día se conocen catorce sitios precolombinos en el valle de Jesús de Otoro: ocho sitios monumentales y seis pequeños. Dada la extensión de la actividad agrícola en el valle, nuestra hipótesis es que la mayoría de los sitios monumentales ya han sido descubiertos. En general, estos sitios son conservados muy pobremente; el saqueo en las estructuras grandes es común y la mayoría de las estructuras no monumentales fueron destruidas para crear campos de agricultura. Por ende, la primera meta de nuestro estudio del asentamiento es recobrar toda la información posible sobre la naturaleza, la disposición y la extensión de los sitios más grandes en el valle antes de que sufran más daños. Para lograr esto, hemos seleccionado una muestra de tres sitios monumentales a investigar: Sinsimbla, Agua Blanca, y Naranjo. Estos sitios serán el enfoque de esfuerzos de estudio total de pequeña escala, incluyendo el estudio y la cartografía de todas las dispersiones arquitectónicas y de artefactos (representando las áreas de actividad o estructuras más pequeñas destruidas).

De acuerdo al contrato firmado con IHAH, las actividades de los investigadores incluyen:

1. Reconocimiento, mapeo, y recolección de material arqueológico en la superficie, en los sitios de Agua Blanca y Sinsimbla, y las áreas ubicadas entre éstos.
2. Análisis del material arqueológico encontrado durante la temporada del campo.
3. Investigación en los archivos municipales.

Metas Terminamos y Sin Terminar

No pudimos llevar a cabo investigaciones en los sitios de Naranjo y Agua Blanca. La dueña de la tierra de Agua Blanca, Doña Wilma Palacios, no otorgó el permiso necesario para trabajar en el sitio. Ella platicó con el regidor, Ricardo Adán Sorto, pero ella no ofreció una razón de negación. Para aprovechar al máximo el tiempo disponible, escogimos no darle seguimiento a este trámite. En el caso de Naranjo, supimos que el dueño se llama Ricardo Gómez, de Siguatepeque, pero intentamos contactarlo sin éxito y no tenemos el numero de teléfono de el. Aunque esto fue desdichado, pudimos realizar un reconocimiento al norte de Sinsimbla y cerca de Naranjo, logrando cumplir un objetivo importante. Hay que notar que los dueños de Sinsimbla, Don Evelio Fiallos y Doña Sonia Argueta, otorgaron el debido permiso de pasar y han estado a favor de nuestro trabajo.

Nuestra investigación en los archivos municipales que datan del período colonial revelaron éstos que no se encuentran en el edificio municipal en Jesús de Otoro. Muchos informantes sugirieron la idea que Evelio Inestrosa tiene los documentos, si éstos existen. Vamos a contactar al Señor Inestrosa para darle seguimiento a esta actividad.

Calificaciones de los Directores de Proyectos

El Dr. McFarlane y la Dra. Stockett tienen todas las calificaciones para dirigir este proyecto dados sus amplios trasfondos en la investigación honoreña precolombina y sus especialidades respectivas en economía política y teorías de la identidad. El Dr. McFarlane ha estado afiliado con tres proyectos arqueológicos en Honduras, comenzando con el trabajo con el Programa de Estudios de Áreas Rurales de Copan en 1988. En 2000, trabajó con Dra. Urban y Dr. Schortman en el Proyecto Arqueológico Valle de Cacaúlapa, supervisando las excavaciones en El Coyote. En 2002 dirigió las excavaciones de PVC en el complejo del noreste en El Coyote, las cuales resultaron en sus tesis de doctorado. La Dra. Stockett ha hecho trabajos en el terreno en Honduras desde 1996, empezando con el Proyecto Arqueológico Valle de Naco. En 1999, Dra. Stockett trabajó con el Proyecto Arqueológico Valle de Cacaúlapa en el Sitio El Coyote. En 2000, retornó a PVC para supervisar el trabajo en el sitio de Las Canoas. Finalmente, en 2002, trabajó como directora del terreno en Las Canoas, lo cual resultó en sus tesis de doctorado.

El Valle en Prehistórica

Contexto

El valle de Jesús de Otoro, ubicado al oeste de la región central de Honduras, aproximadamente a 30 km al sur del Lago Yojoa (Figura 1), está definido topográficamente como una cénca aluvial ubicada centralmente, rodeada por montañas al este, sur y oeste. La planicie de 72 km² de la cuenca es usada para el cultivo de arroz, maíz, frijoles, chiles y café, así como para la cría de Ganado. Como resultado de la agro-economía moderna, la mayor parte del valle está deforestada y desprovista de vegetación significativa. Los recursos arqueológicos del valle incluyen sitios precolombinos, de arte rupestre y ruinas del período colonial – y se conocen por los relatos de viajeros antiguos (Lundardi 1943), reconocimientos de superficie llevadas a cabo por el *Instituto Hondureño de Antropología e Historia* (Neill 2004), informantes locales y dos visitas preliminares realizadas por los codirectores del proyecto (2004 y 2006). Todas estas fuentes sugieren que la ocupación fue continua inclusive desde el período preclásico.

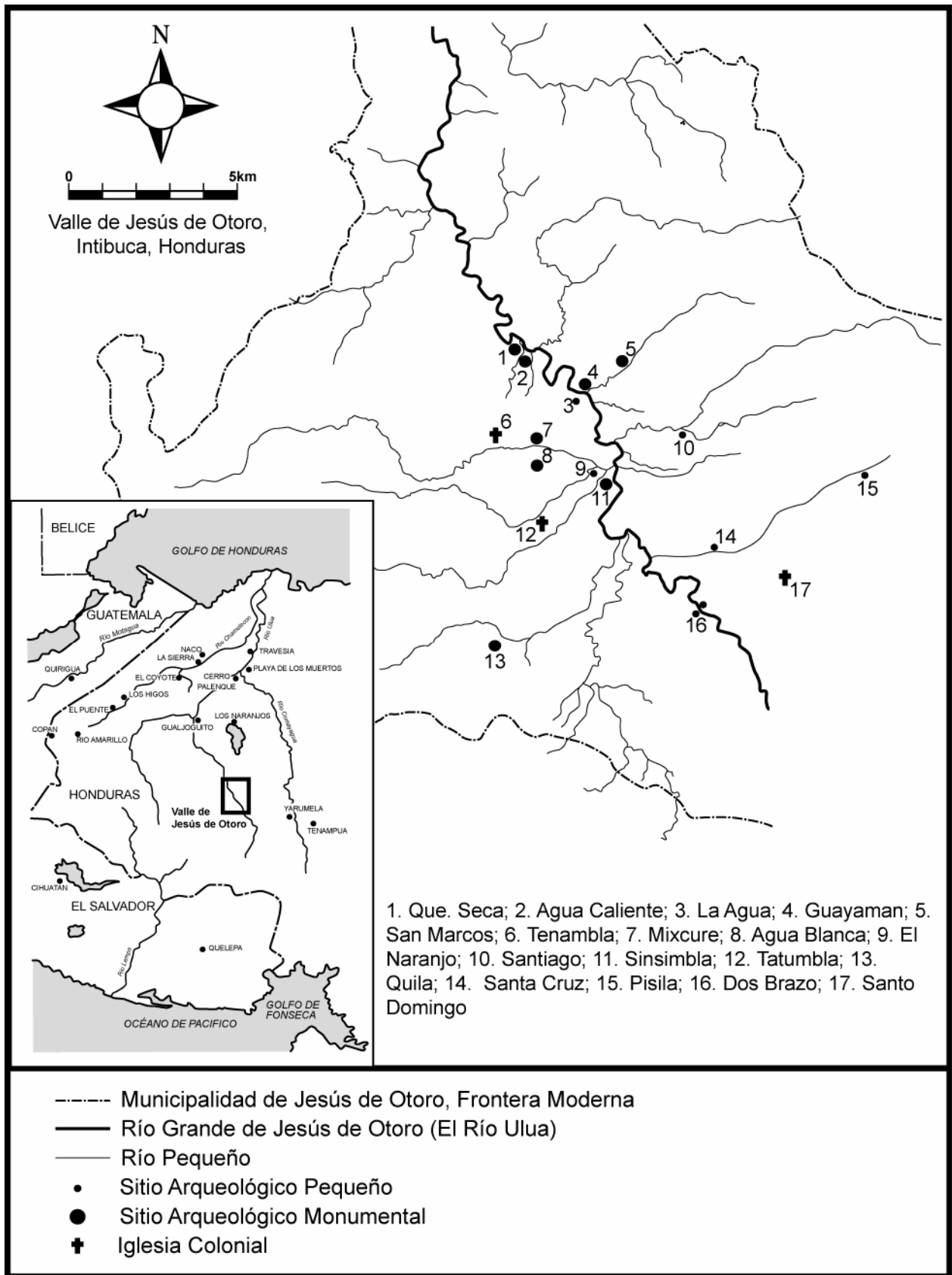


Figura 1. Mapa General de Jesús de Otoro

Los sitios precolombinos del valle están dominados por varios centros monumentales, agrupados en su mayoría a lo largo del Río Otoro. Los sitios más pequeños pueden haber sido dañados severamente por la agro-economía moderna o todavía no han sido reportados. La contemporaneidad de los centros monumentales identificados es también ignorada, ya que las cronologías, distribuciones y jerarquías de los sitios dentro del valle permanecen desconocidas. Sin embargo, la cercanía de los grandes sitios entre sí señala las relaciones socio-políticas, étnicas y cronológicas potencialmente complicadas entre éstos. Los montículos visibles en la superficie de los centros más grandes también comparten principios de planificación de sitio y formas estructurales: plazas grandes y abiertas delimitadas al este por estructuras piramidales de dos o tres capas, un modelo evocativo de Yarumela en el contiguo Valle de Comayagua (Dixon 1989, 1992).

Además de los sitios precolombinos, se han descubierto petroglifos en el valle de Jesús de Otoro en el sitio de Pisila. Pisila fue observado por primera vez por Fray Federico Lunardi (1943:20) y descrito como comparable a tallas en piedra observadas cerca del Peñol de Cerquín. Pisila consiste en un número desconocido de piedras auto-estables y piedras grandes inscritas con diseños varios incluyendo espirales, caras, puntas, líneas rectas, figuras humanas bi-dimensionales que llevan tocados de plumas, figuras humanas básicas, y monos. La ubicación cronológica de estas representaciones, así como la afiliación cultural de sus ejecutores, aún no está clara. También hay, por lo menos, tres iglesias del período colonial en ruinas (Tenambla, Tatumbla, y Santo Domingo), así como una iglesia conservada, ubicada en la ciudad de Jesús de Otoro.

Estudios anteriores de la historia y prehistoria de Honduras proveen pistas indirectas de los ocupantes del Valle de Jesús de Otoro. Honduras ha sido descrita como multi-étnica en la época de Contacto, y sus pueblos se llamaban “Jicaques,” “Indios Uluas,” y “Lenca” (Chamberlain). La etnohistoria y la etnografía subsiguientes han demostrado que varios dialectos de los lenca, así como de los chortí, jicaques, pipiles, mangles, payas, y uluas, se hablaban al momento de Contacto (e.g. Healy 1984, Campbell and Kaufman 1976). Dadas las interrupciones españolas a lo largo de la llanura costera de Honduras en los 1520 y a principios de los 1530, es probable que muchos pueblos que vivían en esta región hayan huido hacia el interior occidental. Estos movimientos poblacionales podrían haber confundido las fronteras anteriores relacionadas con la identidad.

Métodos y Actividades

Comprobación en campo de mapas de sitios existentes

El equipo de reconocimiento de dos personas, que consistió del Dr. McFarlane y la Dra. Stockett, primero enumeró cada una de las estructuras previamente mapeadas, iniciando con la de mayor tamaño como la #1 y continuando alrededor del sitio, numerando las estructuras en secuencia. El equipo entonces caminó alrededor del sitio y buscó identificar visualmente todas las estructuras y rasgos indicados en los mapas existentes. Si se observaban nuevas estructuras o rasgos, el equipo las agregaba al mapa mediante la medición de puntos desde un punto fijo, utilizando una cinta métrica de 15m y una brújula Silva Ranger. Los nuevos rasgos y estructuras identificadas eran después añadidas al mapa final del sitio utilizando el software Adobe Illustrator.

Recolección de superficie

Para cada dispersión de materiales y cada estructura, todo el material visible en superficie fue recolectado por el equipo de dos personas. No se recolectaron más de dos bolsas plásticas de 6x8 pulgadas por cada ubicación. Artefactos de la misma dispersión o estructura se recolectaron en la misma bolsa. La recolección de superficie se llevó a cabo en conjunto con la comprobación en campo de los mapas de sitio existentes y con el reconocimiento pedestre. Todas las bolsas de artefactos se etiquetaron de acuerdo a la designación estandarizada de Operación/Sub-operación/Número de Lote.

Reconocimiento Pedestre

Los objetivos de nuestro reconocimiento fueron:

1. Ubicar evidencia de estructuras que han sido destruidas por la agricultura extensiva y el arado (por ej. para determinar si este tipo de acercamiento de reconocimiento es útil) – particularmente dados los

reportes orales que recibimos por parte de informantes locales (tanto Nery Fiallos como campesinos y dueños de terrenos locales) que los montículos habían sido arados durante toda su vida y que las piedras eran removidas de los campos.

2. En seguimiento al Objetivo 1, poblar el mapa de sitio de Sinsimbla más completa y precisamente, incluyendo más que solo el Grupo Principal monumental.
3. Recolectar materiales que nos permitirán, desarrollar una cronología de cerámica relativa para el área, contar con un sentido de la diversidad presente en el material cultural, y comenzar a identificar conexiones externas basadas en la presencia de materiales importados.

El equipo de reconocimiento de dos personas caminó paralelamente en intervalos de 5m para ubicar evidencias de restos arquitectónicos visibles en superficie y dispersiones de materiales culturales. Definimos una dispersión de materiales como cinco o más objetos culturalmente modificados dentro de un área de 2m x 2m y con una caída notable en la densidad de artefactos alrededor de la dispersión. Típicamente encontramos que las dispersiones de artefactos tenían una zona central bien definida donde la densidad de los objetos era mayor. Registramos un punto de GPS en el centro de cada dispersión de materiales y recolectamos una muestra (no más de dos bolsas plásticas de 6x8 pulgadas) de materiales culturales para su análisis en el laboratorio. Estas bolsas se etiquetaron con la fecha, número de dispersión de artefactos (designado consecutivamente, empezando con el número 1), el número del punto GPS (por ej. P001) y la designación “colección de superficie”.

Cuando se descubrían nuevos restos arquitectónicos, el equipo de reconocimiento primero preparaba un croquis básico de éstos. Una vez que los alineamientos y tamaños relativos de los montículos eran acordados por ambos miembros del equipo de reconocimiento, éstos se mapearon utilizando una cinta métrica de 5m y una brújula de mano Silva Ranger. Para lograr esto, el equipo de reconocimiento inició creando un punto designado como “0” – típicamente la esquina de la primera estructura a ser mapeada. El equipo determinó el largo, ancho y ángulo de cada estructura y después recorrió de estructura en estructura para obtener un mapa preciso del sitio. Estos puntos de datos luego fueron introducidos a Adobe Illustrator para crear un mapa de sitio digital. Se les asignó un número de estructura a los montículos visibles en superficie, mientras que a los elementos arquitectónicos más ambiguos se les asignaron números de rasgos (F1, F2...). Finalmente, la recolección de superficie de no más de dos bolsas plásticas de 6x8 pulgadas se llevó a cabo en cada estructura y rasgo identificado.

Métodos de laboratorio

Metodología de análisis de lítica

Una vez lavados e inventariados, los artefactos líticos fueron analizados en base a dos características primarias: tecnología y fuente. La tecnología se estimaba al separar todas las piezas recuperadas de obsidiana y pedernal en las siguientes categorías mutuamente exclusivas: lascas, lascas con bordes modificados (LBM), núcleos, bifaciales y cuchillas. La fuente se estimaba de acuerdo a únicamente un análisis visual. Cada objeto era separado en una de cuatro categorías: La Esperanza, Ixtepeque, Chayal y Otros (incluyendo San Martín Jilotepeque y aquellos que no podíamos identificar).

El pedernal era analizado de la misma manera pero se estimaba únicamente la tecnología. Para cada lote de objetos, una línea de comentarios se hizo disponible para la anotación de información adicional, por si fuese necesario. Se tomaron fotografías de artefactos diagnósticos únicamente.

Metodología de análisis de cerámica

Basados en el consejo de Cassandra Bill, experta en el análisis de la cerámica del Sureste de Mesoamérica, llevamos a cabo un análisis de nuestra cerámica en tres pasos. En el primer paso se ordenaron los tiestos de cada lote en base a su función (por ej. jarras, platos hondos, platos, etc.). Fuimos extremadamente conservadores con esta clasificación; a menos que un tiesto podía ser claramente asignado a una categoría u otra, se le clasificaba como un “tiesto de cuerpo” general.

En el segundo paso se ordenaron los tiestos de cada lote en base a su tratamiento de superficie (por ej. pintura/engobe, incisión, pulido, etc.). Tratamos de crear los grupos más grandes posibles y notar los rangos de variación dentro de éstos. Posteriormente creamos sub-grupos basados en las elaboraciones al

tratado básico (por ej. pintura roja sobre engobe). Agregamos un sub-grupo nuevo para cada elemento de tratamiento de superficie que se agregaba a la pintura/engobe de base.

Ejemplo:

Grupo 1: pintado de naranja con variación en color que varía de un naranja rojizo a un naranja pálido

Grupo 1i: pintado de naranja con pintura roja

En el tercer paso, identificamos grupos de pasta basados en una inspección visual del color, densidad y tamaño de ténpera e inclusiones de la pasta, así como la intensidad del contenido de mica en la misma

Los grupos de tratamiento de superficie y de pasta se describen a continuación:

Tratamiento de superficie

Grupo 1: engobe de naranja con variación en color que varía de un naranja rojizo a un naranja pálido (posiblemente Ulu polychrome).

1i – Pintura roja sobre engobe naranja

1ii – Pintura roja y negra sobre engobe naranja

Grupo 2 – engobe café rojizo. No hay una variación en color observada (posiblemente lo mismo de Grupo 5).

2i – Incisión sobre engobe café rojizo

2ii – Apliqué sobre engobe café rojizo

Grupo 3 – engobe amarillo/naranja con variación en color gradual hacia un engobe canela/naranja (posiblemente Ulu polychrome).

3i – Pintura roja sobre engobe amarillo/naranja

3ii – Pintura negra sobre engobe amarillo/naranja

3iii – Pintura negra e incisión sobre engobe amarillo/naranja

3iv – Pintura negra y roja sobre engobe amarillo/naranja

3v – Pintura roja y naranja sobre engobe amarillo/naranja

3vi – Pintura negra y roja con resist sobre engobe amarillo/naranja

Grupo 4 – engobe natural/café claro y/o pulido con variaciones de color de claros y oscuros.

4i – Incisión sobre engobe natural

4ii – Pintura roja e incisión sobre engobe natural

4iii – Apliqué sobre engobe natural

4iv – Pintura roja sobre engobe natural

Grupo 5 – Pintado de rojo.

5i – Incisión sobre pintado de rojo

5ii – Pintura negra sobre pintad de rojo

Grupo 6 – engobe color crema con bastante pulido, superficie ligeramente agrietada (posiblemente Usulután).

Grupo 7 – engobe color miel oscura, bastante pulido. Variación de un color miel oscura a un color más café rojizo (posiblemente Jicatuyo).

7i – Incisión en bandas sobre engobe color miel oscura

7ii – Pintura roja sobre engobe color miel oscura

7iii – Pintura roja con incisión en bandas sobre engobe color miel oscura

Grupo 8 – engobe café/naranja, bastante pulido, bastante liso. Variación de un color café/naranja a un café/naranja más rojizo.

Grupo 9 – engobe gris perla, bastante pulido (posiblemente Las Vegas Polychrome).
9i – Pintura roja sobre engobe gris perla

Pasta

- A. pasta café naranja, inclusiones moderadas a finas, ligera cantidad de mica, variación en color tiende hacia el canela o café
- B. Pasta color anaranjado amarillento claro, inclusiones moderadas a finas, ligera cantidad de mica, el color es consistente
- C. Pasta café, inclusiones finas, ligera cantidad de mica, no hay variación en color (todavía)
- D. Pasta color natural o canela claro, inclusiones moderadas a finas con algunas inclusiones un poco mayores, muy ligera cantidad de mica, variación en color va de un canela claro a uno más oscuro
- E. Pasta naranja, inclusiones moderadas a finas, en su mayoría pequeñas, cantidad moderada de mica, variación en color va de naranja a un naranja brillante y rojizo
- F. Pasta color café oscuro, inclusiones pequeñas con ocurrencia moderada, cantidad moderada de mica (núcleo de quema muy oscuro)
- G. Pasta color canela claro, muy fina – inclusiones ausentes, sin mica, color consistente
- H. Pasta color gris clara, muy fina, pequeñas inclusiones, bien ordenada, sin mica, color consistente

Resultados

Sitios

Operación 1 - Sinsimbla, Grupo Principal

Un mapa de Sinsimbla fue elaborado previamente por Oscar Neill Cruz del IHAH. El sitio consiste de nueve estructuras, el más grande de estos es de aproximadamente 20m de altura y está ubicado en el lado este del plaza. Las otras estructuras delimitan una plaza abierta pero no rectificadas. Las estructuras varían en tamaño, de plataformas muy largas a plataformas muy pequeñas y de baja altura. Esta muestra es similar a los sitios del Valle de Comayagua (Dixon 1989, 1992). Río Abajo del Río Otoro, el costado del sur y oeste de Sinsimbla son definidos por un cambio precipitado en altura. Parte de este cambio en altura fue modificado por los habitantes antiguos de Sinsimbla. Nuestra informante Nery Fiallos informó que una plaza empedrada se extendía al norte y al este del Grupo Principal. Hoy en día, no se observan estas piedras. Muchas de estas piedras fueron usadas para construir muros para dividir los campos de agricultura. Hay que notar que si Sinsimbla es representativo de otros sitios en el valle, es posible que las fases de construcción más recientes no estén presentes a causa de las actividades agrícolas modernas.

Nuestra revisión e campo del mapa del IHAH ha revelado pocos rasgos nuevos. Primero, pudimos identificar una extensión de la terraza artificial que delimita el lado sur del sitio. La terraza empieza en la esquina suroeste de la Estructura 7 y termina cerca de la esquina sureste de la Estructura 1. También identificamos una sección de la terraza entre la Estructura 9 y la Estructura 7 que no fue modificada en el pasado. Para ello, los constructores de Sinsimbla se aprovecharon de la topografía natural de la ribera del Río Otoro. Por último, identificamos unos rasgos nuevos que se extienden de la terraza modificada entre la Estructura 6 y la Estructura 7. Debido a la vegetación y mala preservación de la arquitectura, no pudimos identificarlo claramente. Esta parece contener líneas de piedras, posiblemente una escalinata o entrada formal a la plaza.

Además de nuestra revisión del mapa de Sinsimbla, recolectamos materiales culturales de superficie de cada estructura. En general, encontramos una escasez de materiales, esto a causa de actividades recientes tales como la siembra y la ganadería. Cuando los artefactos fueron analizados, varias muestras emergieron. Primero, la lítica recolectada de las estructuras 1, 6 y 9 indica una variación en tecnología que es mayor que la de otras estructuras. Los datos de origen sugieren que la obsidiana que proviene de La Esperanza es la más común en el sitio.

Operación 2 – Sinsimbla, Grupo Norte

Siguiendo el consejo de Nery Fiallos, un informante local, fuimos al grupo de montículos pequeños ubicados al norte del grupo principal de Sinsimbla. Este grupo no había registrado. Hay dos montículos de tamaño moderado, visibles en superficie. Un primer reconocimiento ha revelado tres edificios y tres rasgos adicionales. Elaboramos un mapa de esta operación y realizamos una recolección del material arqueológico de superficie de cada estructura y rasgo. La Operación 2 no se conforma a los principios rectangulares de planificación de sitios, y patios claramente definidos fueron difíciles de identificar. Esta operación está orientada en una dirección norte-sur. Las estructuras grandes y mejor preservadas se encuentran en el lado norte del sitio. Las estructuras faltas al sur forman un patio central de forma irregular. Debido a la vegetación y mala preservación de la arquitectura, no pudimos observar las estructuras y rasgos ubicados al sur sin excavación.

La recolección de material arqueológico de superficie de la Operación 2 produjo más materiales que la Operación 1. Una vez analizados los materiales, varias muestras emergieron. En primer lugar, la lítica de la Estructura 2 indica una alta frecuencia de hojas prismáticas y que la obsidiana de esta estructura proviene de otras fuentes aparte de La Esperanza. Lo mismo fue observado para la Estructura 1, pero a un grado menor.

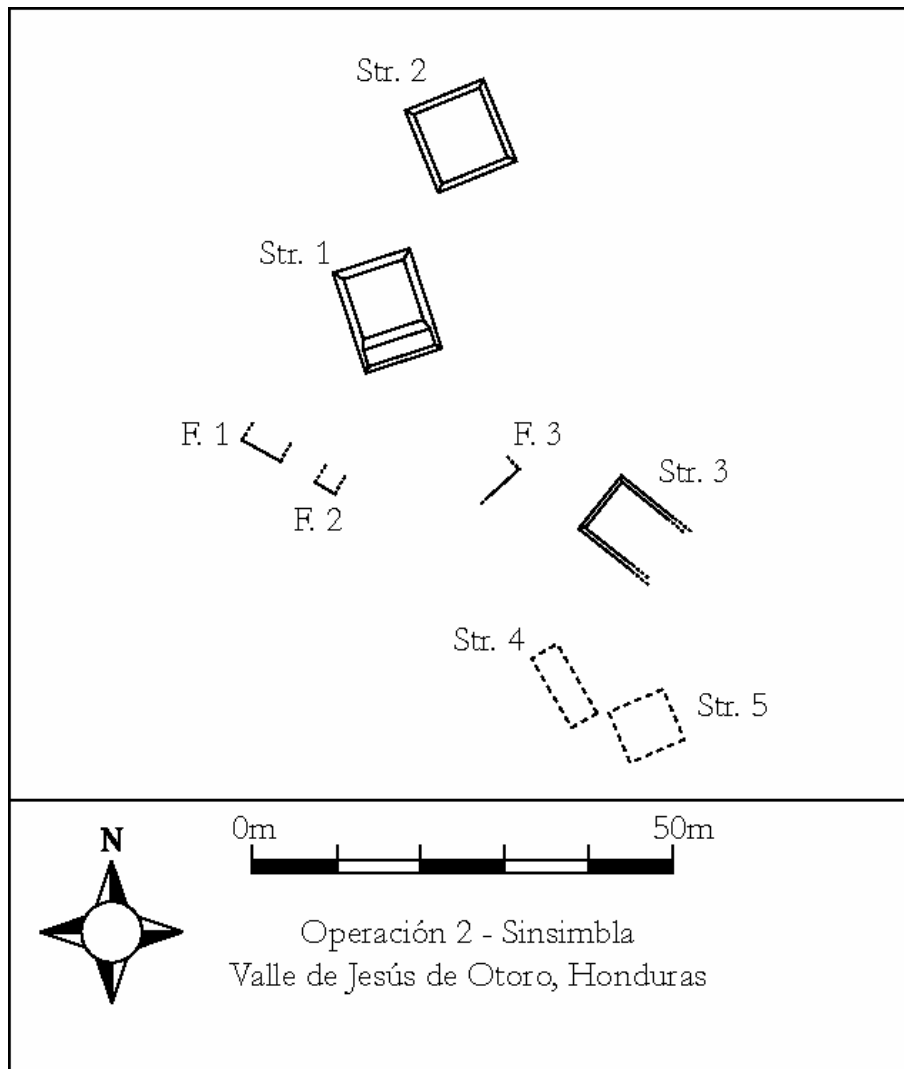


Figura 2. Mapa de Operación 2 - Sinsimbla

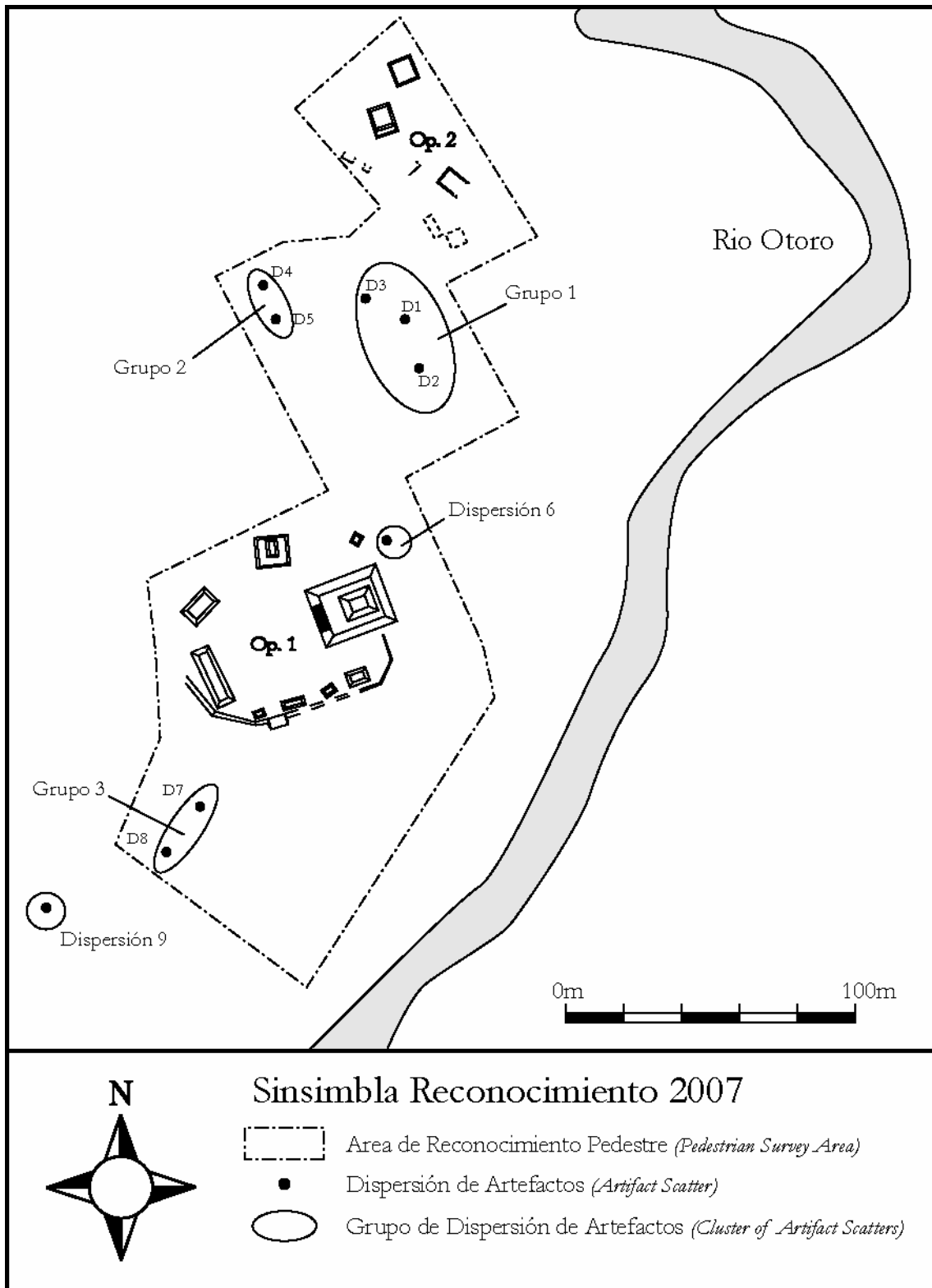


Figura 3. Area de Reconocimiento, Sinsimbla

Dispersión de Artefactos

Grupo 1

Este grupo consiste de tres dispersiones de artefactos identificadas durante nuestro reconocimiento de los campos circundantes al Grupo Principal de Sinsimbla. Hemos decidido que estas tres dispersiones están relacionadas, dada su proximidad y dada la escasez de material arqueológico en el área circundante a éstas. Este grupo está ubicado entre la Operación 1 y la Operación 2, en el límite este de la zona de recorrida. Mirando hacia el sur, todas las dispersiones de este grupo están ubicadas sobre una baja elevación. Es posible que esta elevación represente los restos de estructuras destruidas. Una mayor densidad de piedras se encuentra en esta área también. El Grupo 1 produjo una diversidad de material arqueológico más grande que los demás grupos y operaciones. Asimismo, estos materiales incluyeron una frecuencia más alta de cerámicas con pintura y de obsidiana con orígenes fuera de La Esperanza.

Este grupo consiste de tres dispersiones de artefactos: Dispersión 1, Dispersión 2, y Dispersión 3; descritas abajo.

La Dispersión 1 es la más grande y densa de todas las dispersiones de este grupo. Es de aproximadamente 10m x 10m y contiene algunas piedras de río, sin embargo, no identificamos rasgos arquitectónicos obvios. La Dispersión 2 es más pequeña y tiene una menor densidad de artefactos. Esta dispersión se encuentra a 7m al suroeste de la Dispersión 1. La Dispersión 3 es pequeña y también tiene menor densidad que la Dispersión 1. Se encuentra a aproximadamente 10m al noroeste de la Dispersión 1 y es de aproximadamente 5m x 5m.

Grupo 2

Este grupo consiste de dos dispersiones de artefactos identificados durante nuestro reconocimiento de los campos circundantes al Grupo Principal de Sinsimbla. Estos grupos están relacionados porque están situados en cercana proximidad y están rodeadas por áreas sin artefactos. Este grupo se encuentra al oeste del Grupo 1, en la esquina noroeste de la zona de reconocimiento. Se observaron piedras de río en este grupo. Al igual que el Grupo 1, el Grupo 2 tiene una frecuencia mayor de obsidiana con orígenes fuera de La Esperanza.

Este grupo consiste de dos dispersiones de artefactos: Dispersión 4 y Dispersión 5; cada una se describe abajo.

La Dispersión 4 es de aproximadamente 5m x 5m y es la que está ubicada más al norte de las dos dispersiones de este grupo. La Dispersión 5 esta ubicada aproximadamente a 5-7m hacia el sur y es más pequeña que la Dispersión 4, y es de aproximadamente 2m x 2m.

La Dispersión 6 se encuentra aislada y no forma un grupo con otras dispersiones de artefactos. Está ubicada entre de la Estructura 1 y la Estructura 2 del Grupo Principal de Sinsimbla. Es posible que esta dispersión represente un basurero asociando con estos edificios. Hay que notar que esta dispersión tiene una densidad de material arqueológico aislada. La dispersión produjo una frecuencia un poco mayor de obsidiana de La Esperanza que otras dispersiones, grupos, u operaciones. La única punta de flecha de pedernal fue encontrada en esta dispersión también.

Grupo 3

Este grupo consiste de dos dispersiones de artefactos identificadas durante de nuestro reconocimiento de los campos circundantes al Grupo Principal de Sinsimbla. Estos grupos están relacionados porque se encuentran en cercana proximidad y están rodeados por áreas sin artefactos. Este grupo se encuentra en el lado oeste del área de reconocimiento sudoeste de la Operación 1, en Sinsimbla. Las dos dispersiones de este grupo están situadas en la base de una falda suave del campo. El Grupo 3 es único porque no tiene artefactos. Este grupo incluye una mayor frecuencia de obsidiana con orígenes de la fuente de Ixtepeque (Guatemala) que otras dispersiones, grupos, u operaciones.

Este grupo consiste de dos dispersiones de artefactos: Dispersión 7 y Dispersión 8; cada una se describe abajo.

La Dispersión 7 está ubicada al este de la Dispersión 8, y es de aproximadamente 3m x 3m, no está asociada con estructuras visibles o piedras. La Dispersión 8 está ubicada aproximadamente a 10m al oeste de la Dispersión 7 y tiene aproximadamente 2m x 2m en área.

La Dispersión 9 se encuentra aislada y no forma un grupo con otras dispersiones de artefactos. Se encuentra al oeste de la Operación 1, en una hacienda ganada. No encontramos evidencia de estructuras, pero los informantes nos dicen que hubo una estructura aquí en el pasado. La dispersión emerge de una baja elevación.

Observaciones generales

Análisis de artefactos

Lítica

Análisis preliminar de la lítica sugiere que la obsidiana proveniente de la fuente de La Esperanza era el material que la gente viviendo cerca de Sinsimbla utilizaba más frecuentemente para la manufactura de herramientas de piedra. La obsidiana de fuentes de Guatemala, tales como la Ixtepeque, se identificó pero en cantidades menores. Esto no es sorprendente, dada la cercana proximidad de la fuente de La Esperanza al Valle de Jesús de Otoro. Los datos que recuperamos sugieren que los habitantes de Sinsimbla creaban herramientas de piedra de pedernal muy infrecuentemente. Algo notable es la alta frecuencia de obsidiana de fuentes fuera de La Esperanza en las Dispersiones 1 y 2 (ver tabla).

Las herramientas eran creadas por los habitantes locales utilizando uno de tres métodos. El método más común era la industria conveniente de núcleos y lascas. La producción no era especializada y era común en todos los contextos investigados. Las herramientas creadas a base de lascas (o lascas con bordes modificados) eran comunes en la mayoría de los contextos. El segundo método de producción involucra la creación de cuchillas prismáticas a partir de núcleos poliedros. La producción de cuchillas era especializada y no recuperamos evidencia de que las cuchillas estaban siendo creadas por la gente viviendo en la vecindad de Sinsimbla, los 14 fragmentos fueron probablemente importados. La última técnica de producción de herramientas era la manufactura de herramientas bifaciales. Un total de siete fragmentos bifaciales se identificaron, y estaban bien hechos. Con la excepción de la Dispersión de Artefactos 6, todos los fragmentos bifaciales se recuperaron de las Operaciones 1 y 2.

Esta evidencia nos sugiere que la gente viviendo en la vecindad de Sinsimbla comúnmente se involucraba en la producción de herramientas de piedra, aunque de una forma no especializada. La técnica de producción que utilizaban está relacionada con una industria Centroamericana (núcleos y lascas) en vez de a una industria Mesoamericana (núcleos y cuchillas). Ellos intercambiaban más allá del valle por obsidiana, pero claramente no dependían de ubicaciones distantes para sus necesidades de herramientas de piedra, dada la abundancia del material local de La Esperanza.

Contexto	Esperanza	Ixtepeque	Chayal	Otros	Subtotal (Obs)	Pedernal	Total
1/1A/001	9	0	0	3	12	6	18
1/2A/001	0	1	0	0	1	1	2
1/3A/001	1	0	0	2	3	3	6
1/4A/001	1	0	0	0	1	0	1
1/5A/001	6	0	0	1	7	0	7
1/6A/001	8	0	0	0	8	1	9
1/7A/001	12	3	0	4	19	3	22
1/8A/001	13	1	0	0	14	1	15
1/9A/001	4	0	0	0	4	1	5
Subtotal	54	5	0	10	69	16	85
% of Op.	78.26%	5.88%	0.00%	14.49%		18.82%	
2/1A/001	27	0	0	3	30	6	36
2/2A/001	32	4	0	4	40	3	43
2/3A/001	24	2	0	1	27	2	29
2/4A/001	7	0	0	0	7	1	8
2/5A/001	6	2	0	0	8	2	10
2/F3A/001	3	0	0	0	3	1	4
Subtotal	99	8	0	8	115	15	130
% of Op.	86.09%	6.15%	0.00%	6.96%		11.54%	
C1	7	1	0	0	9	1	18
C2	5	1	1	0	7	4	11
C3	8	0	0	2	10	0	10
Subtotal	20	2	1	2	26	5	18
% of Clust.	76.92%	6.67%	3.85%	7.69%		16.67%	
C4	8	3	0	2	13	2	15
C5	15	3	0	1	19	1	20
Subtotal	23	6	0	3	32	3	35
% of Clust.	71.88%	17.14%	0.00%	9.38%		8.57%	
C6	31	1	0	1	33	4	37
% of Clus.	93.94%	2.70%	0.00%	3.03%		10.81%	
C7	2	1	0	0	3	1	4
C8	1	2	0	0	3	1	4
Subtotal	3	3	0	0	6	2	8
% of Clus.	50.00%	37.50%	0.00%	0.00%		25.00%	
C9	4	0	0	1	5	3	8
% of Clus.	80.00%	0.00%	0.00%	20.00%		37.50%	
Total	234	25	1	25	286	48	334
% of Total	81.82%	7.49%	0.35%	8.74%		14.37%	

Tabla 1. Distribución de Líticas por fuente de origen.

Contexto	Lascas	LBM	Núcleos	Bifaciales	Cuchillas	Subtotal
1/1A/001	5	4	1	1	1	12
1/2A/001	0	1	0	0	0	1
1/3A/001	3	0	0	0	0	3
1/4A/001	1	0	0	0	0	1
1/5A/001	6	1	0	0	0	7
1/6A/001	3	3	0	1	1	8
1/7A/001	17	1	0	0	1	19
1/8A/001	11	3	0	0	0	14
1/9A/001	2	0	0	1	1	4
Subtotal	48	13	1	3	4	69
% of Op.	69.57%	18.84%	1.45%	4.35%	5.80%	
2/1A/001	19	9	1	1	0	30
2/2A/001	32	4	0	0	4	40
2/3A/001	19	7	0	0	1	27
2/4A/001	3	3	0	1	0	7
2/5A/001	4	2	1	0	1	8
2/F3A/001	2	0	0	1	0	3
Subtotal	79	25	2	3	6	115
% of Op.	68.70%	21.74%	1.74%	2.61%	5.22%	
C1	6	2	0	0	0	8
C2	1	6	0	0	0	7
C3	7	2	0	0	1	10
Subtotal	14	10	0	0	1	25
% of Clust.	56.00%	40.00%	0.00%	0.00%	4.00%	
C4	6	6	0	0	2	14
C5	16	3	0	0	0	19
Subtotal	22	9	0	0	2	33
% of Clust.	66.67%	27.27%	0.00%	0.00%	6.06%	
C6	23	6	3	0	1	33
% of Clust.	69.70%	18.18%	9.09%	0.00%	3.03%	
C7	2	1	0	0	0	3
C8	3	0	0	0	0	3
Subtotal	5	1	0	0	0	6
% of Clust.	83.33%	16.67%	0.00%	0.00%	0.00%	
C9	3	2	0	0	0	5
% of Clust.	60.00%	40.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
Total	194	66	6	6	14	286
% of Total	67.83%	23.08%	2.10%	2.10%	4.90%	

Tabla 2. Obsidiana por tecnología

Context0	Lascas	LBM	Núcleos	Bifaciales	Cuchillas	Subtotal
1/1A/001	6	0	0	0	0	6
1/2A/001	1	0	0	0	0	1
1/3A/001	3	0	0	0	0	3
1/4A/001	0	0	0	0	0	0
1/5A/001	0	0	0	0	0	0
1/6A/001	1	0	0	0	0	1
1/7A/001	3	0	0	0	0	3
1/8A/001	1	0	0	0	0	1
1/9A/001	1	0	0	0	0	1
Subtotal	16	0	0	0	0	16
% of Op.	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
2/1A/001	3	3	0	0	0	6
2/2A/001	3	0	0	0	0	3
2/3A/001	2	0	0	0	0	2
2/4A/001	0	1	0	0	0	1
2/5A/001	2	0	0	0	0	2
2/F3A/001	1	0	0	0	0	1
Subtotal	11	4	0	0	0	15
% of Op.	73.33%	26.67%	0.00%	0.00%	0.00%	
C1	1	0	0	0	0	1
C2	2	2	0	0	0	4
C3	0	0	0	0	0	0
Subtotal	3	2	0	0	0	5
% of Clust.	60.00%	40.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
C4	2	0	0	0	0	2
C5	1	0	0	0	0	1
Subtotal	3	0	0	0	0	3
% of Clust.	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
C6	2	0	1	1	0	4
% of Clust.	50.00%	0.00%	25.00%	25.00%	0.00%	
C7	0	1	0	0	0	1
C8	1	0	0	0	0	1
Subtotal	1	1	0	0	0	2
% of Clust.	50.00%	50.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
C9	3	0	0	0	0	3
% of Clust.	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
Total	39	7	1	1	0	48
% of Total	81.25%	14.58%	2.08%	2.08%	0.00%	

Tabla 3. Pedernal por tecnología



Figura 4. Líticas de Sinismbla

Lítica mayor

La colección de lítica mayor consiste en dos fragmentos de metate recuperados de la Dispersión 1. Ambos estaban hechos de basalto. Hay una variación de color entre ellos, uno es de color gris sólido mientras que el otro tiende hacia el café. La forma básica de cada uno no se puede determinar en base a estos fragmentos, pero ambos tienen una superficie trabajada clara que es suave al tacto. La presencia de estos objetos implica su uso para la producción de comida y otras necesidades de moler.

Ceramicas

Nuestro análisis preliminar de la cerámicas ha revelado evidencia de tipos comunes del occidente de Honduras. Estos tipos datan del año 1 al 850 a.C. y sugieren que la ocupación de Sinsimbla data del mismo período.

Contexto	Forma	Superficie	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#
1/1A/001	Jar														
		1	1	F	1										
		3	1	E	1										
		4	1	D	1										
	Bowl														
		3i	1	B	1										
	Body														
		1	11	F	11										
		1i	1	A	1										

Contexto	Forma	Superficie	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#
		2	4	C	3	E	1								
		3	4												
		4	1	D	1										
		N/A	4	A	3	B	1								
1/3A/001	Jar	1i	1	C	1										
	Bowl	1i	1	C	1										
	Body	1	1	C	1										
1/4A/001	Body	N/A	1												
1/5A/001	Body	1	2	A	1	B	1								
		4	1	D	1										
		N/A	4	A	2	C	1	D	1						
1/6A/001	Jar	N/A	1	F	1										
	Bowl	3i	2	B	2										
		N/A	1	F	1										
	Body	1	1	A	1										
		N/A	1	C	1										
1/7A/001	Bowl	1	1	E	1										
		1i	1	E	1										
		3	1	E	1										
	Body	1	2	C	2										
		N/A	6	A	1	B	1	C	1	D	1	E	2		
1/8A/001	Bowl	1	1	B	1										
	Body	1	1	C	1										
		N/A	3	A	2	D	1								

Tabla 4. Las Cerámicas de Operación 1 a Sinsimbla

Contexto	Forma	Superficie	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#
2/1A/001	Jar														
		5	1	B	1										
		N/A	4	B	2	D	1	E	1						
	Bowl														
		5	5	A	1	B	1	E	2	F	1				
		3i	6	B	2	E	1	D	1	N/A	2				
		2i	1	D	1										
		1	7	C	4	D	1	E	1	G	1				
		1i	10	C	5	D	3	E	2						
		1ii	2	F	1	B	1								
		6	1	C	1										
	Body														
		5	3	A	2	C	1								
		1	9	A	3	D	2	E	4						
		1i	6	E	1	C	5								
		4	1	D	1										
		4ii	1	D	1										
		4iii	1	C	1										
		N/A	11	A	1	B	1	C	1	D	3	E	1	F	3
2/2A/001	Jar	5	2												
		N/A	2												
	Foot	3	1												
		3i	1												
	Bowl	1	7												
		1ii	1												
		1i	20												
		2	1												
		2ii	1												
		3	4												
		3i	2												
		3vi	1												
		5	8												
		5ii	1												
	Body	1	6												
		1i	5												
		2	1												
		4	2												
		4iv	2												
		5	10												
		N/A	11												
2/3A/001	Jar	N/A	1												
	Bowl	1	3												
		1i	2												
		5	1												
		8	2												
	Body	7	1												

Contexto	Forma	Superficie	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#
		7i	1												
		1	4												
		5	8												
		N/A	11												
2/4A/001	Bowl	7ii	1												
		5	2												
		3	2												
		1	6												
	Body	1	3												
		5	2												
		N/A	7												
2/5A/001	Jar	N/A	1												
	Bowl	3	2												
		4	1												
		4iv	1												
		7iii	1												
	Body	1	1												
		4	4												
		5	6												
		5i	1												
		8	1												
		N/A	11												
	Foot	1i	1												
2/F3A/001	Jar	5	1												
	Bowl	1	2												
		5	2												
		8	1												
	Body	4	2												
		5	1												

Tabla 5. Las Ceramias de Operación 2 a Sinsimbla

Contexto	Forma	Superficie	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	
C1	Jar															
		1ii	1	C	1											
		1	1	E	1											
			N/A	3	A	1	C	1	D	1						
		Bowl														
			1	2	F	2										
			1i	6	C	2	D	4								
			1ii	5	A	4	D	1								
			3	1	D	1										
			3i	2	C	1	D	1								
			3ii	1	E	1										
			3iv	4	A	2	B	1	C	1						
			3v	2	A	2										
			6	1	H	1										
		5	1	E	1											
		Body														
			1	4	A	1	C	2	D	1						
			1i	2	B	2										
			3ii	2	A	1	C	1								
	2		1	E	1											
	5		4	A	1	C	3									
	4i		1	A	1											
	4	3	C	3												
		N/A	19	A	2	B	2	C	4	D	4	E	5	F	4	
	Foot	1i	1	E	1											
C1 (Nery)	Bowl	1i	1													
		1ii	1													
		5	1													
	Body	N/A	3													
C2	Jar															
		1	1	F	1											
		Bowl														
			1i	9	C	5	E	4								
			3i	1	C	1										
			3iii	1	C	1										
		Body														
			1	3	C	1	E	1	F	1						
			3ii	1	F	1										
			2	5	C	4	E	1								
	4		2	D	2											
		4i	1	D	1											
		N/A	5	C	5											
C3	Bowl	1	1													
		1i	1													
		2	1													

Contexto	Forma	Superficie	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#
		3i	1												
	Body	3	1												
		4	1												
		5	2												
		N/A	10												

Tabla 6. Las Ceramias de Grupo 1

Contexto	Forma	Superficie	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#
C4	Bowl	9i	1												
		1i	1												
		N/A	1												
	Body	1	2												
		2	2												
		3	1												
		5	5												
		N/A	12												
C5	Bowl	1i	1												
	Body	5	1												
		N/A	12												

Tabla 7. Las Ceramias de Grupo 2

Contexto	Forma	Superficie	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#
C7	Bowl	5	2												
		7	1												
	Body	2	2												
		4	1												
		5	3												
		N/A	7												
C8	Bowl	1	1												
		5	3												
	Body	5	3												
		N/A	6												

Tabla 8. Las Ceramias de Grupo 3

Contexto	Forma	Superficie	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#
C6	Bowl	3	1												
	Body	1	2												
		5	1												
		N/A	7												

Tabla 9. Las Ceramias de Dispersión 6

Contexto	Forma	Superficie	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#	Pasta	#
C9	Bowl	1	4												
	Body	N/A	9												

Tabla 10. Las Ceramias de Dispersión 9



Figura 5. Cerámicas de Sinisimbla.

Discusión de problemas metodológicos

Comprobación en campo

En general, la metodología empleada para la comprobación en campo de los mapas existentes fue moderadamente exitosa. Pudimos añadir rasgos y estructuras previamente no identificados al mapa de la Operación 1 de Sinisimbla, pero también sentimos que mucha de la comprobación fue subjetiva dada la alta vegetación y el equipo de mapeo limitado. Esto puede ser más efectivo en el futuro con equipo como un EDM y limpieza extensiva de los sitios

Recolección de superficie

La recolección de superficie fue variablemente exitosa dentro de los diferentes contextos arqueológicos que exploramos (por ej. dispersiones de material, estructuras y sitios). En general, en sitios con arquitectura visible en la superficie, los materiales en las superficies de las estructuras no eran frecuentes y se encontraban bastante afectados por el ambiente. En las dispersiones de materiales en los campos arados y

zacateras, las estructuras se encontraban menos preservadas, y sin embargo los artefactos eran abundantes y en mejor condición.

Reconocimiento pedestre

Esta metodología fue muy exitosa. Al llevar a cabo un reconocimiento intensivo pudimos ver evidencia de zonas de actividad cultural significativa que de otra forma hubieran pasado desapercibidas. Es probable que estas representen los restos de estructuras que han sido destruidas por actividades culturales modernas. Uno de los objetivos primarios de esta temporada era aseverar si pequeñas estructuras algún día rodearon los grandes sitios monumentales, y pudimos verificar que este fue el caso. Como caveat, las dispersiones de materiales que identificamos no se les puede referir con certitud si son los restos de estructuras destruidas, pero fueron, a un nivel mínimo, áreas de intensa actividad cultural. En todo caso, pudimos dramáticamente incrementar lo que se conoce sobre los patrones de asentamiento precolombinos y la actividad cultural que rodeaba el Grupo Principal de Sinsimbla.

Debe notarse que esta técnica de reconocimiento consume muchísimo tiempo en campo cuando se cuenta con personal limitado. Asimismo, dada la naturaleza altamente fragmentaria de la tenencia de la tierra en el Valle de Jesús de Otoro, las áreas de reconocimiento son mejor restringidas por los límites de los dueños de los terrenos, en vez de los transectos que atraviesan dichas fronteras, esto dado a problemas de permisos de acceso a propiedades privadas, y porque nos damos cuenta que dichas zonas de reconocimiento no reflejan una realidad precolombina.

Métodos de laboratorio

Pudimos cumplir nuestro objetivo de realizar un análisis del 100% de los artefactos recuperados. Las metodologías que hemos comenzado a desarrollar para los análisis de lítica y cerámica son un primer paso importante para entender el acervo cultural representado por los sitios arqueológicos del valle. Estas metodologías son, sin embargo, solo un primer paso, que seguramente evolucionará mientras crece nuestro entendimiento del acervo. Esto es particularmente cierto en referente a nuestra tipología cerámica. Asimismo, esta temporada se nos hizo claro que debemos realizar un análisis químico de fuentes de los artefactos de obsidiana para crear una colección de fuente-tipo de obsidiana; un análisis visual de las fuentes reveló un traslape importante entre la obsidiana asignada a la fuente Ixtepeque y a la fuente de La Esperanza.

Conclusiones

Aunque breve, esta temporada de campo ha confirmado que hay un gran potencial para investigaciones futuras en el valle de Jesús de Otoro. En el futuro, queremos llevar a cabo un programa de trazado de mapas de los sitios arqueológicos más científico. Utilizando una máquina EDM, podremos dibujar los contornos del terreno y las orientaciones más exactas de las estructuras. Esto va a permitir una comprensión más objetiva de los principios de planificación de los sitios. Además de esto, nuestra comprensión de la prehistoria del valle mejoraría con excavaciones sistemáticas en los sitios arqueológicos documentados, así como las Operaciones 1 y 2 en Sinsimbla. Esto proveería información de contexto que nos ayudaría a comprender la cronología, organización social y político-económica prehistórica. Finalmente, nuestro reconocimiento circundante de Sinsimbla ha revelado la importancia de buscar los sitios y las estructuras pequeñas que han sido destruidos. En el futuro queremos llevar a cabo esta estrategia circundante en otros sitios monumentales en el valle.

La otra meta de nuestro trabajo en el valle de Jesús de Otoro era impulsar la importancia de preservar el patrimonio cultural e involucrar a la comunidad en nuestras investigaciones. Para lograr esta meta, la comunidad necesita investigación, educación, y trabajo para el desarrollo de la Casa de la Cultura. Este espacio lo movimos para una agenda posterior. Primero, asistimos a un simposio, organizado por IHAH, en la ciudad colonial de Comayagua los días 9 y 10 de Junio. Aquí presentamos una ponencia de arqueología comunitaria en Jesús de Otoro, incluyendo una discusión sobre los beneficios potenciales de la Casa de la Cultura. El Dr. Rodolfo Pastor Fasquelle, Ministro de Cultura, Arte, y Deportes se enteró de nuestros esfuerzos, resultando en una reunión entre la municipalidad, expertos en Casas de la Cultura, y nosotros.

Referencias

Black, Nancy. 1995. The Frontier Mission and Social Transformation in Western Honduras: The Order of Our Lady of Mercy, 1525-1773. E.J. Brill, Leiden

Campbell, L and T. Kaufman. 1976. A linguistic look at the Olmecs. *American Antiquity* 41(1):80-89.

Chamberlain, Robert. 1953. *The Conquest and Colonization of Honduras, 1502-1550*. Carnegie Institution of Washington, publication 598. Washington D.C.

Chapman, A. 1978. *Los Lencas de Honduras en el siglo XVI. Estudios Antropológicos e Historicos*, Vol. 2. Tegucigalpa: Instituto Hondureño de Antropología e Historia.

Dixon, Boyd. 1989. A Preliminary Settlement Pattern Study of a Prehistoric Cultural Corridor: The Comayagua Valley, Honduras. *Journal of Field Archaeology* 16:257-271.

Dixon, B. 1992. Prehistoric political change on the southeast Mesoamerican periphery. *Ancient Mesoamerica* 3:11-25.

Healy, P. 1984. "The archaeology of Honduras," in *The archaeology of lower Central America*. Edited by F. Lange and D. Stone, pp. 113-161. Albuquerque: University of New Mexico Press.

Lara Pinto, G. 1985. Apuntes sobre la afiliación cultural de los pobladores indígenas de los valles de Comayagua y Sulaco. *Mesoamerica* 6(9):45-57.

Lothrop, S. 1939. The southeastern frontier of the Maya. *American Anthropologist* 41:42-54.

Proyecto Arqueológico de Jesús de Otoro Field Report 2007

Miranda Stockett, Ph.D.
(Cornell University) mks223@cornell.edu

William McFarlane, Ph.D.
(Johnson County Community College) mcfarlane@jccc.edu

Introduction

The 2007 season of the Proyecto Arqueológico Valle de Otoro ran from June 3-June 19 and was carried out by Dr. William McFarlane and Dr. Miranda Stockett. The goals and objectives of this work, as well as an extensive discussion of methodologies and results, are described in this report. This was our first official season of fieldwork and our primary goal was to develop a methodologically sound understanding of the distribution, nature, chronology, and degree of preservation of archaeological remains in the valley. A second, but very important, goal was the initiation of a program of education, development, and community outreach based in the ideals of community archaeology.

Goals and Strategies

Fourteen pre-Columbian settlements are currently known in the Jesus de Otoro valley: eight large sites containing monumental architecture and six small sites that lack monumental architecture (Figure 1). Given the extent and intensity of agricultural activity ongoing within the valley, we hypothesize that virtually all of the monumental sites have already been discovered. These sites are generally poorly preserved; looting into the large structures is common and most of non-monumental structures were destroyed to make way for agricultural fields. Thus, the first goal of our settlement survey is to recover as much information as possible about the nature, layout, and extent of the larger sites in the valley before they are further damaged and destroyed. To achieve this, we selected a sample of three monumental sites based on their relative accessibility and state of preservation: Sinsimbla, Agua Blanca, and Naranjo. We intended to subject these sites to small-scale total survey, including survey and mapping of all architecture and artifact scatters (representing activity areas or destroyed smaller structures).

In accordance with our IHAH contract, research goals for this season included:

1. Survey, map, and conduct surface collection at the archaeological sites of Agua Blanca, Sinsimbla, and the area in between.
2. Analyze all archaeological material collected during the field season.
3. Determine if previously reported accounts of municipal archives were accurate, and if so, determine the state of preservation for all documentation.

Goals Completed and Uncompleted

We were unable to conduct work at the sites of Naranjo and Agua Blanca. The landowner of Agua Blanca, Dra. Wilma Palacios, would not grant us permission to work at the site. In her conversation with the *regidor*, Ricardo Adám Sorto, she did not offer reasons for her refusal. In the interest of community goodwill, we opted to not pursue the matter further this year. In the case of Naranjos, we learned that the landowner was Ricardo Gomez of Siguatepeque, but despite multiple efforts we were unable to contact him and still do not have his phone number. While this was disappointing, we were still able to conduct a survey north from Sinsimbla towards Naranjos, thus completing a major component of our objectives. It should be noted that the landowners for this area, Evelio Fiallos and Sonja Argueta, granted permission and were supportive of our efforts.

Our investigation into the existence of materials in town archives dating to the colonial and later historic period revealed that they were not housed in the municipal building. Many informants suggested that Evelio Inestrosa likely had possession of these documents, if they existed. We will contact him and pursue the matter further.

Overview of Valley Prehistory

Background

The Jesus de Otoro valley is located in west-central Honduras, roughly 30 kilometers south of Lake Yojoa (Figure 1). The valley is topographically defined by a centrally located alluvial basin surrounded to the east, south, and west by mountains. The 72 km² floor of the Jesus de Otoro basin is taken up with the cultivation of rice, corn, beans, chilies, and coffee, as well as fields dedicated to cattle-rearing. As a result of the modern agro-economy, most of the valley is deforested and clear of significant vegetation. The archaeological resources of the valley are very rich – including pre-Columbian settlements, rock art, and colonial period ruins (Figure 1) – and are known from the accounts of early travelers (Lunardi 1943), surveys conducted by the *Instituto Hondureño de Antropología y Historia* (Neill 2004), local informants, and two preliminary visits by the project co-directors (2004 and 2006). These sources all suggest that occupation was continuous and largely unbroken from the Pre-Classic through the Colonial Period.

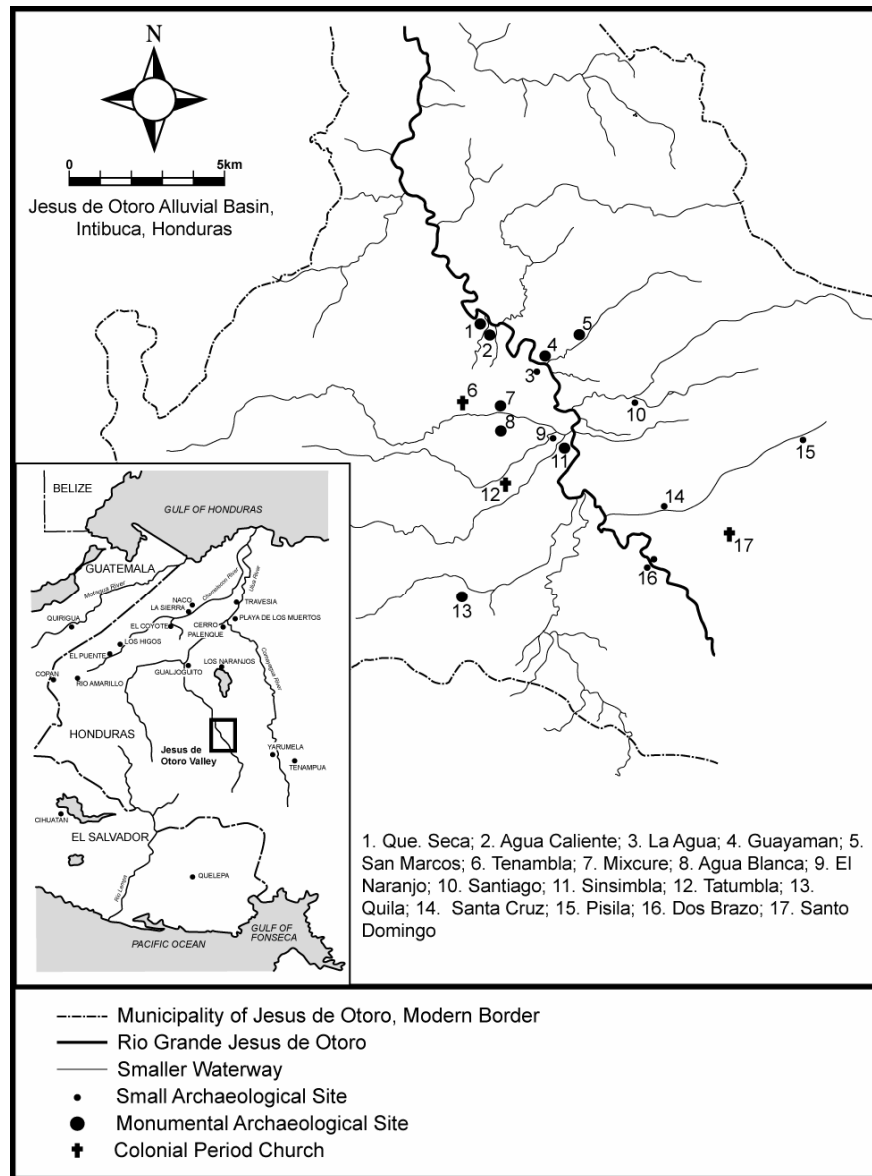


Figure 1. General Map of Jesús de Otoro

Pre-Columbian settlement in the valley is dominated by several monumental centers, mostly clustered along the Rio Otoro. It is unclear whether these centers were surrounded by smaller supporting settlements or not, since few such settlements were observed by the co-directors or recorded by local informants; it is possible that they may have been severely damaged by the modern agro-economy. The contemporaneity of identified monumental centers is also unclear, as settlement chronologies, distributions, and hierarchies within the valley remain unknown. The close proximity of the large sites to one another, however, signals potentially complicated socio-political, ethnic, and/or chronological relationships between them. The surface visible mounds of the larger centers also share site-planning principles and structural forms: that of large, open plazas demarcated on their eastern boundaries by massive two- to three-tiered pyramidal structures, a pattern reminiscent of Yarumela in the neighboring Comayagua Valley (Dixon 1989, 1992).

In addition to pre-Columbian settlement sites, petroglyphs have also been discovered in the Jesus de Otoro valley at the site of Pisila. Pisila was first noted by Fray Federico Lunardi and described as comparable to rock carvings seen near the Peñol de Cerquin – the fortress of the famous Lenca warrior, Lempira (1943:20). Pisila is situated along the banks of the Rio Santa Cruz, located high in the mountains above the modern-day town of Jesus de Otoro. It consists of an unknown number of free-standing rocks and boulders that have been inscribed (through pecking) with various designs (including spirals, faces, dots, straight lines, two-dimensional human figures wearing feathered headdresses, human stick figures, and monkeys). The chronological placement of these depictions, as well as the cultural affiliation of their makers, is as yet unclear. Beyond rock art, there are at least three ruined colonial period churches (at Tenambla, Tatumbra, and Santo Domingo), as well as a preserved church located in the town of Jesus de Otoro itself.

Previous studies of the history and prehistory of Honduras provide indirect clues about the occupants of the Jesus de Otoro valley. Honduras has been described as multi-ethnic at the time of Spanish contact, with its peoples variously called “Jicaques,” “Ulva Indians,” and “Lencas” (Chamberlain 1953). Subsequent ethnohistory and ethnography have demonstrated that several dialects of Lenca, as well as Chortí, Jicaque, Pipil, Mangué, Paya, and Ulva, were spoken at the time of contact (e.g. Healy 1984, Campbell and Kaufman 1976). Given Spanish disruptions along Honduras’ coastal plain in the 1520’s and early 1530’s, it is likely that many peoples living in this region fled further inland and crowded into the already densely occupied valleys of Comayagua and Otoro, as well as into the western highlands. Such population movements could have muddled previous identity-related boundaries.

Methods and Activities

Field Testing Existing Site Maps

The two-person survey team, consisting of Dr. McFarlane and Dr. Stockett, first numbered each structure that had been previously mapped, beginning with the largest building as #1 and continuing around the site numbering the structures sequentially. The team then walked around the site and attempted to visually identify all structures and features denoted on the preexisting map. If any new features or structures were observed, the team added them to the map by shooting in points from a fixed location on the preexisting map using a 15m measuring tape and a Silva Ranger compass. The newly-identified features and structures were then later added into the final site map using Adobe Illustrator software.

Surface collection

All surface-visible material was collected by the two-person team for each artifact scatter and structure. No more than two (6 x 8 inch) plastic bags were collected for any locale. Artifacts from across the scatter or structure were collected in the same bag. Surface collection was carried out in conjunction with the field test of existing site maps and with the pedestrian survey. All bags of artifacts were labeled according to a standardized Operation/Sub-Operation/Lot Number designation.

Pedestrian Survey

Our survey objectives were:

1. To locate evidence for structures that may have been destroyed by extensive farming and plowing (e.g. to determine if this type of survey approach is useful) – particularly given the oral reports we

received from local informants (both Nery Fiallos and local farmers and landowners) that mounds had been plowed in their lifetime and that cobbles were removed from the fields.

2. Following from Objective 1, to populate the Sinsimbla site map more fully and accurately, including more than just the monumental Principal Group.
3. To collect materials that will allow us to develop a relative ceramic chronology for the area, get a sense of the diversity within the material culture assemblage, and begin to identify potential external connections based on the presence of imported materials.

The two-person survey team walked in parallel at 5m intervals to look for evidence of surface-visible architectural remains and scatters of cultural materials. We defined an artifact scatter as minimally five or more culturally modified objects within a 2m x 2m area with a clear drop-off in artifact density surrounding the scatter. We typically found that artifact scatters had a clear central zone where the density of objects was the greatest. We recorded a GPS point at the center of each artifact scatter and collected a sample (no more than two 6 x 8 inch plastic bags) of cultural materials for laboratory analysis. These bags were labeled with the date, the artifact scatter number (designated consecutively, starting with 1), the GPS point number (e.g. P001), and the designation “surface collection.”

When new architectural remains were discovered, the survey team first prepared a rough sketch map of them. Once the layout and relative sizes of the mounds were agreed upon by both members of the survey team, they were mapped using a 15m tape and a hand-held Silva Ranger compass. To accomplish this, the survey team began shooting from a point designated as “0” – typically a corner of the first building to be mapped. The team determined the length, width, and bearing of each structure and then traversed from building to building to obtain an accurate map of the site. These data points were then entered into Adobe Illustrator to create a digital site map. Surface-visible mounds were assigned structure numbers while more ambiguous architectural elements were assigned feature numbers (F1, F2...). Finally, surface collection of no more than two 6 x 8 inch plastic bags was conducted on each identified structure and feature.

Laboratory Methods

Lithic Analysis Methodology

Once washed and inventoried, lithic artifacts were analyzed on the basis of two primary characteristics: technology and sourcing. Technology was assessed by separating all recovered pieces of obsidian and chert into the following mutually exclusive categories: flakes, edge-modified flakes (EMF), cores, bifaces, and blades. Sourcing was based on visual assessment only. Each object was separated into one of four categories: La Esperanza, Ixtepeque, Chayal, and Other (including San Martin Jilotepeque and those we could not identify).

Chert was analyzed in the same manner but was assessed for technology only. For each lot of objects, a comment line was made available for the notation of additional information, if needed. Photographs were taken of diagnostic artifacts only.

Ceramic Analysis Methodology

Based on the advice of Cassandra Bill, an expert in the analysis of Southeast Mesoamerican ceramics, we conducted our ceramics analysis in the three steps. In step one, we sorted the sherds from each lot based on their function (e.g. jars, bowls, plate, etc.). We were extremely conservative with this classification; unless a sherd could be clearly assigned to one category or another, we classified it as a general “body sherd.”

In step two we sorted the sherds from each lot based on their surface treatment (e.g. slip/paint, incision, burnishing, etc.). We tried to make the largest groups that we could and to note the range of variation within them. We then created sub-groups based on elaborations to the base treatment (e.g. red pain on top of a slip). We added a new sub-group for each new element of surface treatment that was added to the base slip/paint.

Example:

Group 1: Orange slipped with variation in color ranging from reddish-orange to pale orange. Group 1i: Orange slipped with red paint.

In step three, we identified paste groups based on a visual assessment of the color of the paste, the density and size of temper and inclusions, and the intensity of mica content in the paste.

The surface treatment and paste groups are described as follows:

Surface Treatment

Group 1 – Orange slipped with color variation ranging from reddish-orange to pale orange (probably includes Ulua Polychromes).

1i – Red paint on orange slip

1ii – Red and Black paint on orange slip

Group 2 – Reddish-brown slip. No variation in color yet observed (may be combinable with Group 5).

2i – Incision on reddish-brown slip

2ii – Appliqué on reddish-brown slip

Group 3 – Yellow/orange slip with color variation grading towards tan/orange slip (may include Ulua Polychromes).

3i – Red paint on yellow/orange slip

3ii – Black paint on yellow/orange slip

3iii – Black paint and incision on yellow/orange slip

3iv – Black and red paint on yellow/orange slip

3v – Red and orange paint on yellow/orange slip

3vi – Black and red paint with resist on yellow/orange slip

Group 4 – Natural/light brown slip and/or burnished with color variations of lighter and darker.

4i – Incision of natural slip

4ii – Red paint and incision on natural slip

4iii – Appliqué on natural slip

4iv – Red paint on natural slip

Group 5 – Red painted (possibly pre-Classic in date).

5i – Incision on red painted

5ii – Black paint on red painted

Group 6 – Cream slip with a high polish, slightly crackled looking surface (may be Usulután)

Group 7 – Honey brown slip, high polish. Range of variation is from a brownish honey color to a slightly redder brown color (may include local Honduran types – Jicatuyo).

7i – Banded incision on honey brown slip

7ii – Red paint on honey brown slip

7iii – Red paint with banded incision on honey brown slip

Group 8 – Brown/orange slip, high polish, very smooth to touch. Range in variation is from a peachier brown/orange to a redder brown/orange.

Group 9 – Pearly gray slip, high polish (may be Las Vegas Polychrome).

9i – Red paint on pearly gray slip

Paste

- A- Brown orange paste, moderate to fine inclusions, light mica; color variation tends towards tan or brown.
- B- Yellowish light orange paste, moderate to fine inclusions, light mica; color is consistent
- C- Brown paste, light inclusions, light mica; no color variation (yet)
- D- Light tan or natural paste, light to moderate inclusions with a few larger inclusions, mica is very light; color variation ranges from lighter to darker tan.
- E- Orange paste, light to moderate inclusions, mostly small in size, moderate mica; color variation from orange to bright reddish orange.
- F- Dark brown paste, small moderately occurring inclusions, moderate mica (very dark firing core)
- G- Light tan paste, very fine – inclusions are absent, no mica; consistent color
- H- Light gray paste, very fine, small inclusions, well-sorted, no mica; consistent color

Results

Sites

Operation 1 - Sinsimbla, Principal Group

Sinsimbla was previously mapped by Oscar Neill Cruz of IHAH. Sinsimbla consists of nine structures, the largest of which is a pyramidal structure approximately 20m tall and located on the east side of the plaza. The remaining structures flank an open, non-rectilinear plaza and range in size from long range structures to small platform mounds with little elevation. This pattern is similar to that noted for sites in the Comayagua Valley by Boyd Dixon (1989, 1992). The southern and western sides of Sinsimbla are defined by a sharp change in elevation descending to the river terrace. Part of this change in elevation was culturally modified. Local informant Nery Fiallos reported that a large cobble-surfaced plaza lay to the north and east of the principle architecture, and that cobbles once covered Sinsimbla's main plaza as well. Both have since been removed for agricultural production and to form boundary walls. Many of the stone boundary walls run across structures at the site. It is also worth noting that if Sinsimbla is representative of other sites in the valley, the latest construction phases may not be present due to poor preservation and/or recent cultural activities.

Our field test of the IHAH map revealed only a few new features. First, we were able to identify an extension of the artificial terrace bounding the southern edge of the site. This addition extended from the SW corner of Structure 9 towards the SE corner of Structure 1 but did not abut the structure. We also identified a portion of the terrace extending between the SW corner of Structure 9 and the SE corner of Structure 7 that was not culturally modified. Therefore, the builders of Sinsimbla took advantage of the natural topography along the Rio Otoro. Finally, we identified a new feature extending off the culturally modified terrace between Structure 6 and Structure 7. Due to overgrowth and poor preservation, the feature could not be unequivocally identified. It appeared to consist of several sequential rows of cobbles ascending the terrace, which suggests a possible formal entry to the site plaza.

Following our previously described methodology, we collected surface-visible cultural remains associated with each building. Overall, a paucity of remains was recovered due to recent cultural activity, such as farming, cattle rearing, and the construction of the stone boundary walls. Once the collected artifacts were analyzed, several patterns emerged. First, the lithics from Structures 1, 6, and 9 indicate a greater range of lithic technologies on these buildings than other structures along the plaza. The sourcing data imply that obsidian from the La Esperanza source was the most common tool stone at the site.

Operation 2 – Sinsimbla, North Group

Local informant Nery Fiallos took us to a small mound group north of the principal group of Sinsimbla that had not been previously documented. Two moderately-sized surface-visible mounds were present and subsequent survey revealed evidence for three additional mounds and three features. Following our previously described methodology, we mapped in this operation and conducted surface collection at each structure and feature. Operation 2 does not conform to rectilinear planning principles and clear patios are difficult to identify. The operation is oriented roughly north to south with the largest and best preserved structures along the northern limit. The remaining structures to the south may form a small central patio of

irregular shape. Surface visibility, however, is poor in this part of the operation. Features noted may be the remains of what were once complete structures, but without excavation this cannot be confirmed.

Surface collection of Operation 2 yielded a greater abundance of cultural material than those recovered from Operation 1. Once the collected artifacts were analyzed, several patterns emerged. First, the lithics from Structure 2 indicate a greater frequency of prismatic blades and also a wider range of obsidian imported from sources other than La Esperanza. Second, Structure 1 follows this same pattern of greater diversity of technologies and sources materials but to a lesser extent.

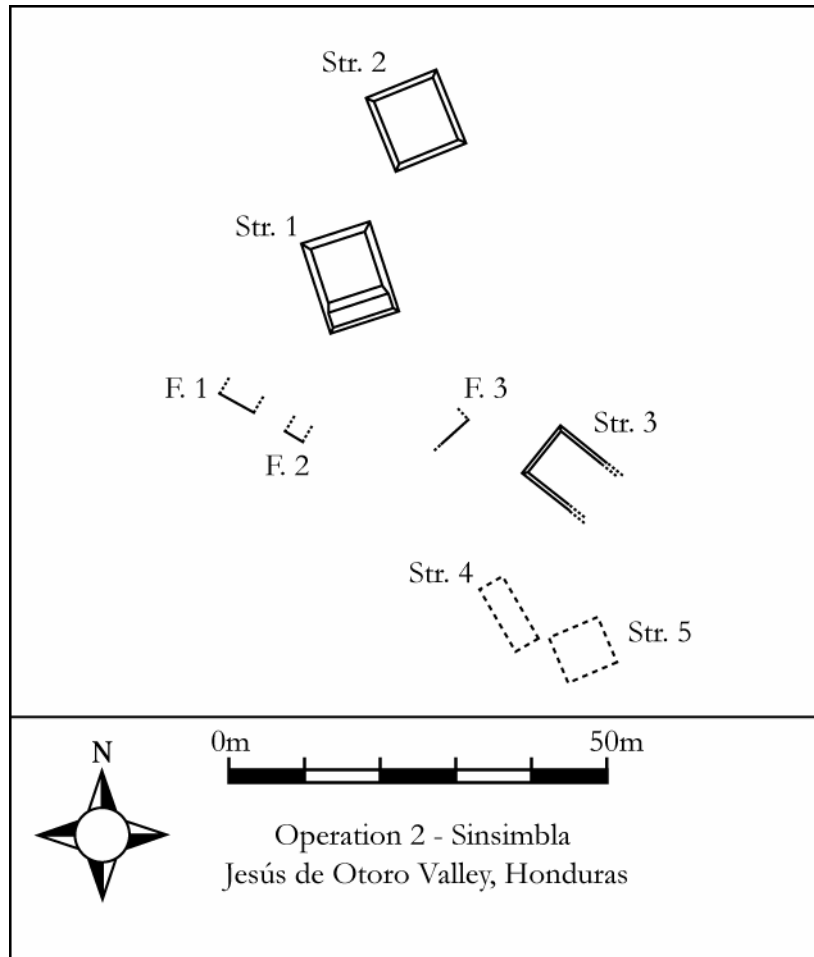


Figure 2. Operation 2 – Sinsimbla

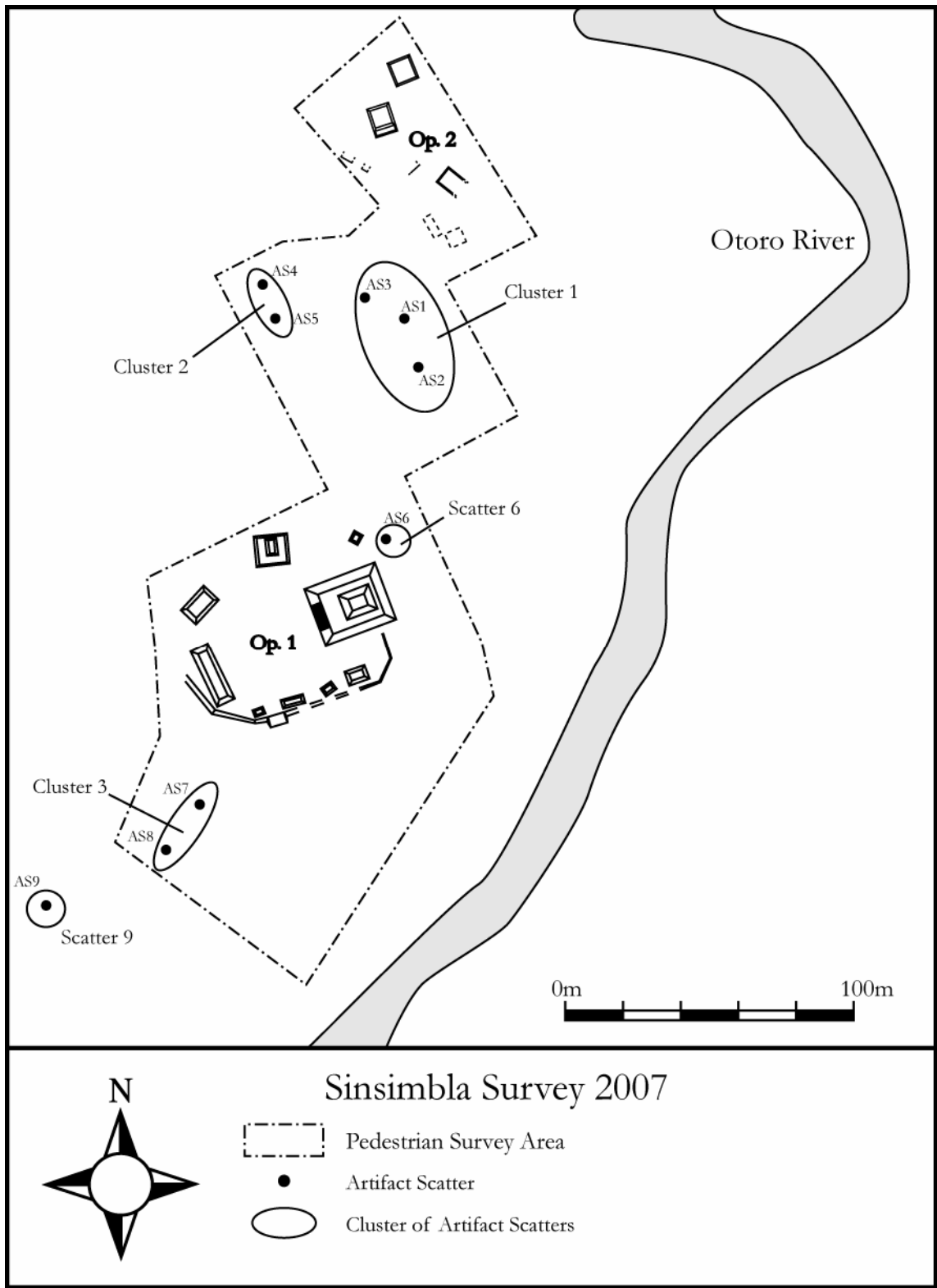


Figure 3. Survey Area Surrounding Sinsimbla, Location of Artifact Scatters

Artifact Scatters

Cluster 1

This cluster consists of three separate artifact scatters identified during our pedestrian survey of the fields surrounding the site of Sinsimbla. These three artifact scatters were deemed to be related given their close proximity to one another and the general paucity of cultural materials in the area surrounding them. Cluster 1 is located between Operations 1 and 2 along the eastern boundary of the survey zone. When viewed from the south, all of the artifact scatters in this cluster clearly sit atop a low rise that may reflect the remains of a now largely destroyed group of architectural remains. There was a noticeably greater density of rounded river cobbles in this area of the survey zone (which is a plowed field). Cluster 1 also yielded a greater density of materials than the other clusters and operations that we identified. Furthermore, these materials included a higher frequency of painted ceramics and obsidian from sources other than La Esperanza than other scatters, clusters, or operations.

The individual artifact scatters that together comprise Cluster 1 are: Artifact Scatter 1, Artifact Scatter 2, and Artifact Scatter 3; each is briefly described below.

Artifact Scatter 1 was the largest and densest of the three scatters in this group. It measures roughly 10m x 10m in area and contained a number of river cobbles, though none formed obvious architectural features. Artifact Scatter 2 is a smaller, less dense concentration of cultural materials, located roughly 7m SW of Artifact Scatter 1. Artifact Scatter 3 is also smaller and less dense than Artifact Scatter 1. It is located roughly 10m W/NW of Artifact Scatter 1 and measures approximately 5m x 5m in area.

Cluster 2

This cluster consists of two separate artifact scatters identified during our pedestrian survey of the fields surrounding Sinsimbla. These two artifact scatters were deemed to be related given their close proximity to one another and the general paucity of cultural materials in the area surrounding them. Cluster 2 is located W of Cluster 1 in the far NW corner of the survey zone. Unlike Cluster 1, fewer river cobbles were observed. Like Cluster 1, however, Cluster 2 yielded a higher frequency of obsidian from sources other than La Esperanza.

The individual artifact scatters that together comprise Cluster 2 are: Artifact Scatter 4 and Artifact Scatter 5; each is briefly described below.

Artifact Scatter 4 measured roughly 5m x 5m in area and is the more northern of the two scatters in this cluster. Artifact Scatter 5 lies approximately 5-7m S and is smaller, measuring roughly 2m x 2m.

Artifact Scatter 6 is a lone scatter that did not group with others to form a cluster. It is located approximately midway between Structures 1 and 2 at Sinsimbla Operation 1, on their eastern flanks. It is possible that this artifact scatter represents materials that have washed off of these two structures; alternatively it may represent the remains of a midden associated with the two structures. It should be noted that the cluster was self-contained with a drop-off of materials on all sides. It is worth noting that this scatter yielded a slightly higher frequency of La Esperanza obsidian than other scatters, clusters, or operations. This scatter also included the only chert biface fragment in the entire assemblage.

Cluster 3

Cluster 3 consists of two separate artifact scatters identified during our pedestrian survey of the fields surrounding Sinsimbla. These two artifact scatters were deemed to be related given their close proximity to one another and the general paucity of cultural materials in the area surrounding them. Cluster 3 is located at the western edge of the survey zone located to the SW of Operation 1 at Sinsimbla. The two artifact scatters comprising this cluster are situated at the base of a gentle slope in the field. Cluster 3 stands out in this part of the survey zone as the rest of the SW fields were almost completely devoid of any trace of cultural materials. This cluster yielded a relatively higher frequency of Ixtepeque obsidian than other scatters, clusters, or operations at Sinsimbla.

The individual artifact scatters that together comprise Cluster 3 are: Artifact Scatter 7 and Artifact Scatter 8; each is briefly described below.

Artifact Scatter 7 is the easternmost of the two scatters, measures roughly 3m x 3m, and is unassociated with any surface-visible architecture or river cobbles. Artifact Scatter 8 is located approximately 10m W of Artifact Scatter 7 and measures roughly 2m x 2m in area.

Artifact Scatter 9 is a lone scatter that did not group with others to form a cluster. It is located W of Operation 1 at Sinsimbla in a cattle pasture. It is located on a low rise that local informants report supported architectural remains in the past. The scatter of artifacts was found eroding out of the top of the northern end of this rise.

General Observations

Artifact Analysis

Lithics

Preliminary analysis of the lithics suggests that obsidian from the La Esperanza source was the material that the people living near Sinsimbla used the most frequently for the manufacture of stone tools. Obsidian from Guatemalan sources, such as Ixtepeque, were identified but in smaller amounts. This is not surprising given the close proximity of the La Esperanza source to the Jesus de Otoro Valley. The data we recovered suggests that inhabitants of Sinsimbla only infrequently made stone tools from chert. One item of note is the high frequency of obsidian from sources other than La Esperanza at Clusters 1 and 2 (see table).

Tools were manufactured by local inhabitants using one of three methods. The most common method was an expedient flake-core industry. Production was unspecialized and common in all investigated contexts. Flake tools (or edge-modified flakes) were common in most contexts. The second production method involves the creation of prismatic blades from polyhedral cores. Blade production was specialized and we recovered no evidence that blades were manufactured by the people living in the vicinity of at Sinsimbla; the 14 blade fragments were likely imported. The final tool production technique was the manufacture of bifacial tools. A total of seven bifacial fragments were identified and all were well-made. With the exception of Artifact Scatter 6, all biface fragments were recovered from Operations 1 and 2.

This evidence suggests that people living in the vicinity of Sinsimbla commonly engaged in stone tool production, though in an unspecialized manner. The production technique they used is related to a Central American industry (flake-core) rather than a Mesoamerican industry (blade-core). They traded beyond the valley for obsidian, but clearly did not rely on distant locales for their stone tool needs given the abundance of local La Esperanza materials.

Context	Esperanza	Ixtepeque	Chayal	Other	Subtotal (Obs)	Chert	Total
1/1A/001	9	0	0	3	12	6	18
1/2A/001	0	1	0	0	1	1	2
1/3A/001	1	0	0	2	3	3	6
1/4A/001	1	0	0	0	1	0	1
1/5A/001	6	0	0	1	7	0	7
1/6A/001	8	0	0	0	8	1	9
1/7A/001	12	3	0	4	19	3	22
1/8A/001	13	1	0	0	14	1	15
1/9A/001	4	0	0	0	4	1	5
Subtotal	54	5	0	10	69	16	85
% of Op.	78.26%	5.88%	0.00%	14.49%		18.82%	
2/1A/001	27	0	0	3	30	6	36
2/2A/001	32	4	0	4	40	3	43
2/3A/001	24	2	0	1	27	2	29
2/4A/001	7	0	0	0	7	1	8
2/5A/001	6	2	0	0	8	2	10
2/F3A/001	3	0	0	0	3	1	4
Subtotal	99	8	0	8	115	15	130
% of Op.	86.09%	6.15%	0.00%	6.96%		11.54%	
C1	7	1	0	0	9	1	18
C2	5	1	1	0	7	4	11
C3	8	0	0	2	10	0	10
Subtotal	20	2	1	2	26	5	18
% of Clust.	76.92%	6.67%	3.85%	7.69%		16.67%	
C4	8	3	0	2	13	2	15
C5	15	3	0	1	19	1	20
Subtotal	23	6	0	3	32	3	35
% of Clust.	71.88%	17.14%	0.00%	9.38%		8.57%	
C6	31	1	0	1	33	4	37
% of Clus.	93.94%	2.70%	0.00%	3.03%		10.81%	
C7	2	1	0	0	3	1	4
C8	1	2	0	0	3	1	4
Subtotal	3	3	0	0	6	2	8
% of Clus.	50.00%	37.50%	0.00%	0.00%		25.00%	
C9	4	0	0	1	5	3	8
% of Clus.	80.00%	0.00%	0.00%	20.00%		37.50%	
Total	234	25	1	25	286	48	334
% of Total	81.82%	7.49%	0.35%	8.74%		14.37%	

Table 1. Distribution of Chipped Stone Source Material

Context	Flakes	EMF	Cores	Biface	Blades	Subtotal
1/1A/001	5	4	1	1	1	12
1/2A/001	0	1	0	0	0	1
1/3A/001	3	0	0	0	0	3
1/4A/001	1	0	0	0	0	1
1/5A/001	6	1	0	0	0	7
1/6A/001	3	3	0	1	1	8
1/7A/001	17	1	0	0	1	19
1/8A/001	11	3	0	0	0	14
1/9A/001	2	0	0	1	1	4
Subtotal	48	13	1	3	4	69
% of Op.	69.57%	18.84%	1.45%	4.35%	5.80%	
2/1A/001	19	9	1	1	0	30
2/2A/001	32	4	0	0	4	40
2/3A/001	19	7	0	0	1	27
2/4A/001	3	3	0	1	0	7
2/5A/001	4	2	1	0	1	8
2/F3A/001	2	0	0	1	0	3
Subtotal	79	25	2	3	6	115
% of Op.	68.70%	21.74%	1.74%	2.61%	5.22%	
C1	6	2	0	0	0	8
C2	1	6	0	0	0	7
C3	7	2	0	0	1	10
Subtotal	14	10	0	0	1	25
% of Clust.	56.00%	40.00%	0.00%	0.00%	4.00%	
C4	6	6	0	0	2	14
C5	16	3	0	0	0	19
Subtotal	22	9	0	0	2	33
% of Clust.	66.67%	27.27%	0.00%	0.00%	6.06%	
C6	23	6	3	0	1	33
% of Clust.	69.70%	18.18%	9.09%	0.00%	3.03%	
C7	2	1	0	0	0	3
C8	3	0	0	0	0	3
Subtotal	5	1	0	0	0	6
% of Clust.	83.33%	16.67%	0.00%	0.00%	0.00%	
C9	3	2	0	0	0	5
% of Clust.	60.00%	40.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
Total	194	66	6	6	14	286
% of Total	67.83%	23.08%	2.10%	2.10%	4.90%	

Table 2. Obsidian by Technology

Context	Flakes	EMF	Cores	Biface	Blades	Subtotal
1/1A/001	6	0	0	0	0	6
1/2A/001	1	0	0	0	0	1
1/3A/001	3	0	0	0	0	3
1/4A/001	0	0	0	0	0	0
1/5A/001	0	0	0	0	0	0
1/6A/001	1	0	0	0	0	1
1/7A/001	3	0	0	0	0	3
1/8A/001	1	0	0	0	0	1
1/9A/001	1	0	0	0	0	1
Subtotal	16	0	0	0	0	16
% of Op.	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
2/1A/001	3	3	0	0	0	6
2/2A/001	3	0	0	0	0	3
2/3A/001	2	0	0	0	0	2
2/4A/001	0	1	0	0	0	1
2/5A/001	2	0	0	0	0	2
2/F3A/001	1	0	0	0	0	1
Subtotal	11	4	0	0	0	15
% of Op.	73.33%	26.67%	0.00%	0.00%	0.00%	
C1	1	0	0	0	0	1
C2	2	2	0	0	0	4
C3	0	0	0	0	0	0
Subtotal	3	2	0	0	0	5
% of Clust.	60.00%	40.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
C4	2	0	0	0	0	2
C5	1	0	0	0	0	1
Subtotal	3	0	0	0	0	3
% of Clust.	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
C6	2	0	1	1	0	4
% of Clust.	50.00%	0.00%	25.00%	25.00%	0.00%	
C7	0	1	0	0	0	1
C8	1	0	0	0	0	1
Subtotal	1	1	0	0	0	2
% of Clust.	50.00%	50.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
C9	3	0	0	0	0	3
% of Clust.	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
Total	39	7	1	1	0	48
% of Total	81.25%	14.58%	2.08%	2.08%	0.00%	

Table 3. Chert by Technology



Figure 4. A sample lot of obsidian from Sinsimbla.

Ground Stone

The ground stone collection consists of two metate fragments recovered from Cluster 1. Both were made from basalt. There is a color variation between them; one is a solid gray while the other tends toward brown. The overall form of each cannot be determined from these fragments but both have a clear worked surface that is smooth to the touch. The presence of these objects implies their use for food production or other grinding needs.

Ceramics

Our preliminary ceramic analysis tentatively revealed several types common to western Honduras. These types appear to date from roughly AD 1 through AD 850 and suggest that the occupation of Sinsimbla corresponds to the Late Preclassic through Terminal Classic periods.

Context	Form	Surface	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#
1/1A/001	Jar														
		1	1	F	1										
		3	1	E	1										
		4	1	D	1										
	Bowl														
		3i	1	B	1										
	Body														
		1	11	F	11										
		1i	1	A	1										

Context	Form	Surface	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#
		2	4	C	3	E	1								
		3	4												
		4	1	D	1										
		N/A	4	A	3	B	1								
1/3A/001	Jar	1i	1	C	1										
	Bowl	1i	1	C	1										
	Body	1	1	C	1										
1/4A/001	Body	N/A	1												
1/5A/001	Body	1	2	A	1	B	1								
		4	1	D	1										
		N/A	4	A	2	C	1	D	1						
1/6A/001	Jar	N/A	1	F	1										
	Bowl	3i	2	B	2										
		N/A	1	F	1										
	Body	1	1	A	1										
		N/A	1	C	1										
1/7A/001	Bowl	1	1	E	1										
		1i	1	E	1										
		3	1	E	1										
	Body	1	2	C	2										
		N/A	6	A	1	B	1	C	1	D	1	E	2		
1/8A/001	Bowl	1	1	B	1										
	Body	1	1	C	1										
		N/A	3	A	2	D	1								

Table 4. Summary of Ceramic Types, Operation 1, Sinsimbla

Context	Form	Surface	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#
2/1A/001	Jar														
		5	1	B	1										
		N/A	4	B	2	D	1	E	1						
	Bowl														
		5	5	A	1	B	1	E	2	F	1				
		3i	6	B	2	E	1	D	1	N/A	2				
		2i	1	D	1										
		1	7	C	4	D	1	E	1	G	1				
		1i	10	C	5	D	3	E	2						
		1ii	2	F	1	B	1								
		6	1	C	1										
	Body														
		5	3	A	2	C	1								
		1	9	A	3	D	2	E	4						
		1i	6	E	1	C	5								
		4	1	D	1										
		4ii	1	D	1										
		4iii	1	C	1										
		N/A	11	A	1	B	1	C	1	D	3	E	1	F	3
2/2A/001	Jar	5	2												
		N/A	2												
	Foot	3	1												
		3i	1												
	Bowl	1	7												
		1ii	1												
		1i	20												
		2	1												
		2ii	1												
		3	4												
		3i	2												
		3vi	1												
		5	8												
		5ii	1												
	Body	1	6												
		1i	5												
		2	1												
		4	2												
		4iv	2												
		5	10												
		N/A	11												
2/3A/001	Jar	N/A	1												
	Bowl	1	3												
		1i	2												
		5	1												
		8	2												
	Body	7	1												

Context	Form	Surface	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#
		7i	1												
		1	4												
		5	8												
		N/A	11												
2/4A/001	Bowl	7ii	1												
		5	2												
		3	2												
		1	6												
	Body	1	3												
		5	2												
		N/A	7												
2/5A/001	Jar	N/A	1												
	Bowl	3	2												
		4	1												
		4iv	1												
		7iii	1												
	Body	1	1												
		4	4												
		5	6												
		5i	1												
		8	1												
		N/A	11												
	Foot	1i	1												
2/F3A/001	Jar	5	1												
	Bowl	1	2												
		5	2												
		8	1												
	Body	4	2												
		5	1												

Table 5. Summary of Ceramic Types, Operation 2, Sinsimbla

Context	Form	Surface	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#		
C1	Jar	1ii	1	C	1												
		1	1	E	1												
		N/A	3	A	1	C	1	D	1								
	Bowl	1	2	F	2												
		1i	6	C	2	D	4										
		1ii	5	A	4	D	1										
		3	1	D	1												
		3i	2	C	1	D	1										
		3ii	1	E	1												
		3iv	4	A	2	B	1	C	1								
		3v	2	A	2												
		6	1	H	1												
		5	1	E	1												
		Body	1	4	A	1	C	2	D	1							
	1i		2	B	2												
	3ii		2	A	1	C	1										
	2		1	E	1												
	5		4	A	1	C	3										
	4i		1	A	1												
4	3		C	3													
N/A	19		A	2	B	2	C	4	D	4	E	5	F	4			
Foot	1i	1	E	1													
C1 (Nery)	Bowl	1i	1														
		1ii	1														
		5	1														
Body	N/A	3															
C2	Jar	1	1	F	1												
	Bowl	1i	9	C	5	E	4										
		3i	1	C	1												
		3iii	1	C	1												
	Body	1	3	C	1	E	1	F	1								
		3ii	1	F	1												
		2	5	C	4	E	1										
		4	2	D	2												
		4i	1	D	1												
	N/A	5	C	5													
C3	Bowl	1	1														
		1i	1														
		2	1														

Context	Form	Surface	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#
		3i	1												
	Body	3	1												
		4	1												
		5	2												
		N/A	10												

Table 6. Summary of Ceramic Types, Cluster 1

Context	Form	Surface	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#
C4	Bowl	9i	1												
		1i	1												
		N/A	1												
	Body	1	2												
		2	2												
		3	1												
		5	5												
		N/A	12												
C5	Bowl	1i	1												
	Body	5	1												
		N/A	12												

Table 7. Summary of Ceramic Types, Cluster 2

Context	Form	Surface	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#
C7	Bowl	5	2												
		7	1												
	Body	2	2												
		4	1												
		5	3												
		N/A	7												
C8	Bowl	1	1												
		5	3												
	Body	5	3												
		N/A	6												

Table 8. Summary of Ceramic Types, Cluster 3

Context	Form	Surface	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#
C6	Bowl	3	1												
	Body	1	2												
		5	1												
		N/A	7												

Table 9. Summary of Ceramic Types, Artifact Scatter 6

Context	Form	Surface	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#	Paste	#
C9	Bowl	1	4												
	Body	N/A	9												

Table 10. Summary of Ceramic Types, Artifact Scatter 9



Figure 5. Sample of polychrome ceramics from Sinismbla (from Groups 1 and 3).

Discussion of Methodological Issues

Field testing

Overall, the methodology employed for field testing existing maps was moderately successful. We were able to add previously undocumented features and structures to the Sinismbla Operation 1 site map, but we also felt that much of the field testing was subjective due to overgrowth and limited mapping equipment. This might be more effective in the future with equipment such as an EDM and extensive clearing.

Surface Collection

Surface collection was variously successful within the different archaeological contexts that we explored (e.g. artifact scatters, structures, and sites). In general, at sites with surface visible architecture, materials on the structure surfaces were infrequent and badly weathered. At artifact scatters in plowed fields and pasture, structures were less well preserved yet artifacts were more abundant and in better condition.

Pedestrian Survey

This methodology proved very successful. By carrying out an intensive survey we were able to see evidence for zones of significant cultural activity that otherwise would have been missed. It is likely that these represent the remains of structures that have been destroyed by modern day cultural activities. One of our primary goals this season was to ascertain if smaller structures once surrounded the larger monumental sites and we were able to verify that this was the case. As a caveat, the artifact scatters and clusters that we identified cannot be stated with certainty to have been the remains of destroyed structures, but were, at the minimum, areas of intense cultural activity. In either case, we were able to dramatically increase what is known about precolumbian settlement patterns and cultural activity surrounding the Principal Group at Sinsimbla.

It should be noted that this technique of survey is extremely time consuming when carried out with a limited staff. Additionally, given the highly fragmented nature of landownership in the Jesus de Otoro valley, survey areas are best constrained by landowner boundaries rather than transects that cross-cut such boundaries; this is due primarily to issues of permission for access to private property and we are aware that such survey zones do not reflect a precolumbian reality.

Laboratory Methods

We were able to meet our objective of conducting an analysis of 100% of the collected artifacts. The methodologies we have begun to develop for lithic and ceramic analyses provide an important first step in understanding the cultural assemblage represented by the valley's archaeological sites. These methodologies are, however, only a first step and will likely evolve as our understanding of the assemblage grows. For example, it became clear this season that we need to carry out chemical sourcing of obsidian artifacts in order to create an obsidian source type collection; visual sourcing revealed significant overlap between obsidian assigned to the Ixtepeque source and the Esperanza source.

Potential for Future Research

Although brief, this season has confirmed our earlier perception that there is great potential for future research in the Jesus de Otoro valley. Building on the work we have conducted thus far, we would like to carry out a program to map previously documented archaeological sites with an EDM in order to capture fine-grained contours and precise building orientations. This will allow a much greater understanding of site planning principles based on a more objective site map. Additionally, our understanding of valley prehistory would be greatly enhanced by systematic test excavations at documented archaeological sites, such as Operations 1 and 2 at Sinsimbla. This would provide contextualized information that could help us understand chronology, social organization, and the ancient political economy. Finally, our pedestrian survey has revealed the importance of continuing to search for smaller sites and structures that have been destroyed by modern cultural activities. In the future, we would like carry this out around as many large sites in the valley as possible.

The other key goal in our work in the Jesus de Otoro valley is to communicate the importance of the preservation of cultural heritage and involve the community directly in our research. Achieving this goal involves everything from basic community outreach and education to working towards the eventual development of a *Casa de Cultura* in the town of Jesus de Otoro. This season we took several important steps towards implementing this latter agenda. First, we attended a symposium organized by IHAH and held in the colonial city of Comayagua on June 9-10. Here we presented a paper on community archaeology in Jesus de Otoro, including a discussion of potential benefits of the *Casa de Cultura*. The paper generated interest on the part of Dr. Rodolfo Pastor Fasquelle, the Minister of Culture, Art, and Sports, which has resulted in his sending a team of experts to Jesus de Otoro to assess the building proposed by the municipality for the site of the *Casa de Cultura*.

References

- Black, Nancy. 1995. *The Frontier Mission and Social Transformation in Western Honduras: The Order of Our Lady of Mercy, 1525-1773*. E.J. Brill, Leiden
- Campbell, L and T. Kaufman. 1976. A linguistic look at the Olmecs. *American Antiquity* 41(1):80-89.
- Chamberlain, Robert. 1953. *The Conquest and Colonization of Honduras, 1502-1550*. Carnegie Institution of Washington, publication 598. Washington D.C.
- Chapman, A. 1978. *Los Lencas de Honduras en el siglo XVI. Estudios Antropológicos e Historicos*, Vol. 2. Tegucigalpa: Instituto Hondureño de Antropología e Historia.
- Dixon, Boyd. 1989. A Preliminary Settlement Pattern Study of a Prehistoric Cultural Corridor: The Comayagua Valley, Honduras. *Journal of Field Archaeology* 16:257-271.
- Dixon, B. 1992. Prehistoric political change on the southeast Mesoamerican periphery. *Ancient Mesoamerica* 3:11-25.
- Healy, P. 1984. "The archaeology of Honduras," in *The archaeology of lower Central America*. Edited by F. Lange and D. Stone, pp. 113-161. Albuquerque: University of New Mexico Press.
- Lara Pinto, G. 1985. Apuntes sobre la afiliación cultural de los pobladores indígenas de los valles de Comayagua y Sulaco. *Mesoamerica* 6(9):45-57.
- Lothrop, S. 1939. The southeastern frontier of the Maya. *American Anthropologist* 41:42-54.

Tabla 11 (Table 11). Imagenes en Disc Juntado (Images on attached disc)

Imagen/ Image	Descripción	Description
001	Campo del este Suboperación 2 - Sinsimbla	Field east of SubOp 2 - Sinsimbla
002	Documentación de reconocimiento, Sinsimbla	Survey documentation, Sinsimbla
003	Campo del este Suboperación 1 - Sinsimbla	Field east of SubOp 1 - Sinsimbla
004	Campo del este Suboperación 1 - Sinsimbla	Field east of SubOp 1 - Sinsimbla
005	Campo del este Suboperación 1 - Sinsimbla	Field east of SubOp 1 - Sinsimbla
006	Campo del este Suboperación 1 - Sinsimbla	Field east of SubOp 1 - Sinsimbla
007	Documentación de reconocimiento, Sinsimbla	Survey documentation, Sinsimbla
008	Campo del sur Suboperación 1 - Sinsimbla	Field south of SubOp 1 - Sinsimbla
009	Campo del sur Suboperación 1 - Sinsimbla	Field south of SubOp 1 - Sinsimbla
010	Campo del sur Suboperación 1 - Sinsimbla	Field south of SubOp 1 - Sinsimbla
011	Campo del sur Suboperación 1 - Sinsimbla	Field south of SubOp 1 - Sinsimbla
012	Campo del sur Suboperación 1 - Sinsimbla	Field south of SubOp 1 - Sinsimbla
013	Campo del sur Suboperación 1 - Sinsimbla	Field south of SubOp 1 - Sinsimbla
014	Campo del sur Suboperación 1 - Sinsimbla	Field south of SubOp 1 - Sinsimbla
015	Fragmento de bifacial, 1/6A/001	Biface fragment, 1/6A/001
016	Lasca con borde modificado, 1/6A/001	Edge-modified flake, 1/6A/001
017	Fragmento de bifacial, 2/4A/001	Biface fragment, 2/4A/001
018	Obsidiana de Desperción de Artifacts 3	Obsidian from Artifact Scatter 3
019	Núcleo de obsidiana 1/1A/001	Obsidian core 1/1A/001
020	Núcleo de obsidiana 1/1A/001	Obsidian core 1/1A/001
021	Fragmento de bifacial, 1/1A/001	Biface fragment, 1/1A/001
022	Obsidiana de Desperción de Artefactos 4	Obsidian from Artifact Scatter 4
023	Obsidiana y pedernal de Desperción de Artefactos 4	Obsidian and chert from Artifact Scatter 4
024	Obsidiana y pedernal 2/5A/001	Obsidian and Chert 2/5A/001
025	Grupo B Pasta	Group B Paste
026	Grupo 1 tratamiento de superficie	Group 1 surface treatment
027	Grupo 3 tratamiento de superficie	Group 3 surface treatment
028	Grupo 4 tratamiento de superficie	Group 4 surface treatment
029	Grupo 4i tratamiento de superficie	Group 4i surface treatment
030	Grupo 5 tratamiento de superficie	Group 5 surface treatment
031	Grupo 1i tratamiento de superficie	Group 1i surface treatment
032	Grupo 4iii tratamiento de superficie	Group 4iii surface treatment
033	Pie de vasija, 1i	Vessel foot, 1i
034	Asa de cantaro, 1ii	Jar handle, 1ii
035	Grupo 3v tratamiento de superficie	Group 3v surface treatment
036	Grupo 1ii tratamiento de superficie	Group 1ii surface treatment
037	Comparación entre Grupo 1 (de encima) y Grupo 3	Comparison between Group 1 (top) and Group 3
038	Grupo 8 tratamiento de superficie	Group 8 surface treatment
039	Grupo 5i tratamiento de superficie	Group 5i surface treatment
040	Pie de vasija, 1i	Vessel foot, 1i
041	Grupo 9 tratamientos de superficie	Group 9, surface treatment
042	Grupo 8 tratamiento de superficie	Group 8 surface treatment
043	Grupo 3vii tratamiento de superficie	Group 3vii surface treatment
044	Grupo 1	Group 1
045	Grupo 2	Group 2

Imagen/ Image	Descripción	Description
046	Grupo 3	Group 3
047	Grupo 4	Group 4
048	Grupo 5	Group 5
049	Grupo 6	Group 6
050	Fragmentos de metate, Dispersión de Artefactos 1	Metate fragments from Artifact Scatter 1
051	Ocarina en la colección de N. Fiallos	Whistle in collection of N. Fiallos
052	Ocarina en la colección de N. Fiallos	Whistle in collection of N. Fiallos
053	Ceramicas varios en la colección de N. Fiallos	Various ceramics in collection of N. Fiallos
054	Objeto de ceramica en la colección de N. Fiallos	Ceramic object in collection of N. Fiallos
055	Objeto de ceramica en la colección de N. Fiallos	Ceramic object in collection of N. Fiallos
056	Objeto de ceramica en la colección de N. Fiallos	Ceramic object in collection of N. Fiallos
057	Objeto de ceramica en la colección de N. Fiallos	Ceramic object in collection of N. Fiallos
058	Objeto de ceramica en la colección de N. Fiallos	Ceramic object in collection of N. Fiallos
059	Objeto de ceramica en la colección de N. Fiallos	Ceramic object in collection of N. Fiallos
060	Objeto de ceramica en la colección de N. Fiallos	Ceramic object in collection of N. Fiallos
061	Objeto de ceramica en la colección de N. Fiallos	Ceramic object in collection of N. Fiallos
062	Objeto de ceramica en la colección de N. Fiallos	Ceramic object in collection of N. Fiallos
063	Husos o cunetas en la colección de N. Fiallos	Spindle whorls or beads in collection of N. Fiallos
064	Pies de vasijas en la colección de N. Fiallos	Vessel feet in collection of N. Fiallos
065	Vasija de Uluá en la colección de N. Fiallos	Uluá polychrome in collection of N. Fiallos
066	Líticas varios en la colección de N. Fiallos	Various lithics in collection of N. Fiallos
067	Punta de lanza en la colección de N. Fiallos	Bifacial point in collection of N. Fiallos
068	Hacha en la colección de N. Fiallos	Hacha in collection of N. Fiallos
069	Bifaciales de obsidiana y pedernal en la colección de N. Fiallos	Obsidian and chert bifaces in collection of N. Fiallos
070	Núcleos prismáticos de Sinsimbla en la colección de N. Fiallos	Polyhedral cores from Sinsimbla in collection of N. Fiallos
071	Plataformas del núcleos prismáticos de Sinsimbla en la colección de N. Fiallos	Platform of polyhedral cores from Sinsimbla in collection of N. Fiallos
072	Núcleo de obsidiana en la colección de N. Fiallos	Obsidian core in collection of N. Fiallos
073	Vasija completa en la colección de N. Fiallos	Complete vessel in collection of N. Fiallos
074	Vasija completa en la colección de N. Fiallos	Complete vessel in collection of N. Fiallos
075	Fragmentos de vasijas Uluá en la colección de N. Fiallos	Vessel fragments, Uluá Polychrome in collection of N. Fiallos
076	Fragmentos de vasijas Uluá en la colección de N. Fiallos	Vessel fragments, Uluá Polychrome in collection of N. Fiallos

Imagen/ Image	Descripción	Description
077	Fragmentos de vasijas en la colección de N. Fiallos	Vessel fragments in collection of N. Fiallos
078	Pies de vasijas en la colección de N. Fiallos	Vessel feet in collection of N. Fiallos
079	Fragmentos de vasijas en la colección de N. Fiallos	Vessel fragments in collection of N. Fiallos
080	Fragmentos de vasijas en la colección de N. Fiallos	Vessel fragments in collection of N. Fiallos
081	Metate en la colección de N. Fiallos	Metate in collection of N. Fiallos
082	Metate en la colección de N. Fiallos	Metate in collection of N. Fiallos
083	Asa de cantaro en la colección de N. Fiallos	Jar handle in collection of N. Fiallos